



Co-funded by
the European Union



Report_Hate

ERASMUS+ PROJECT 2023-2025

COFUNDED BY THE EUROPEAN UNION

Stop Online Hate:

Cross Country Comparative Analysis

November 2025

Co-Funded by the European Union. Views and opinions expressed are however those of the author(s) only and do not necessarily reflect those of the European Union or the European Education and Culture Executive Agency (EACEA). Neither the European Union nor EACEA can be held responsible for them.

“Report Hate” проект - Компаративна анализа низ целата земја

“Report Hate” проект - Компаративна анализа низ целата земја

1. Вовед

За проектот “Report Hate”

Анализа низ целата земја: Откривање на уникатните потписи на дигиталната омраза

2. Компаративен преглед: Заеднички закани и различни Приоритети

3. Детални профили на земји: Синтеза на податоци, контекст и животно искуство

3.1 Германија: Двојна закана од системски екстремизам и масовна дигитална токсичност

Говор на омраза во Германија

Анализа на клучни под-категории

3.2 Израел: Геополитички конфликт и безбедносно ориентирано следење

Говор на омраза во Израел

Анализа на клучни под-категории

3.3 Словачка: Целен социјален конфликт и ескалација на поттикнување

Говор на омраза во Словачка

Анализа на клучни под-категории

3.4 Унгарија: Реторичка агресија под влијание на државата и етничка поделба

Говор на омраза во Унгарија

Анализа на клучни под-категории

3.5 Северна Македонија: Кодирана омраза и вознемирување меѓу младите

Говор на омраза во Северна Македонија

Анализа на клучни под-категории

3.6 Хрватска: Триење околу родовите улоги и сексуалниот идентитет

Говор на омраза во Хрватска

Анализа на клучни под-категории

4. Стратешка синтеза и импликации на политиката

1. Вовед

За проектот „Пријави омраза“

Говорот на омраза на интернет претставува растечка закана за демократијата и социјалната кохезија. Младите луѓе се непропорционално погодени. Тие поминуваат многу часови онлајн секој ден и речиси сите од нив веќе се соочиле со говор на омраза. Проектот „Пријави омраза“ директно се справи со овој предизвик: им овозможи на младите луѓе да преземат акција преку развивање на првиот транснационален портал за пријавување говор на омраза, специјално прилагоден на нивните потреби.

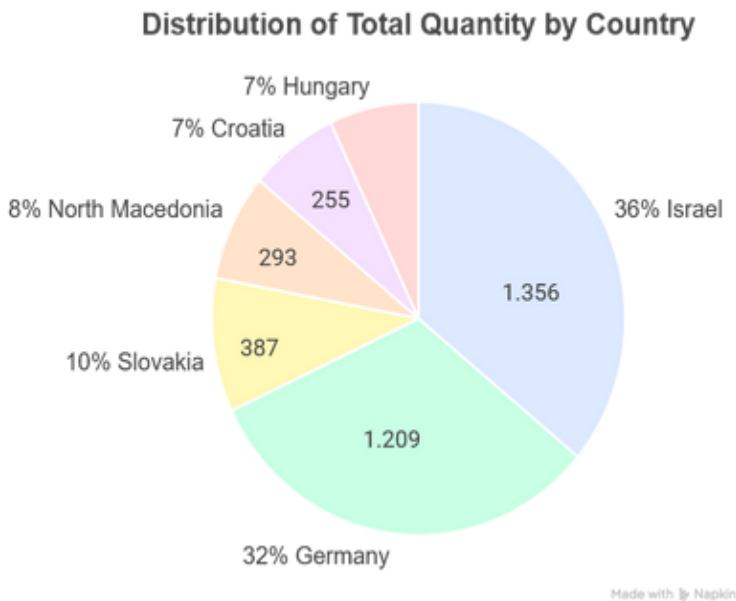
Координиран од Младинската агенција (Германија), проектот ги обедини седум партнерски организации од Словачка, Израел, Шпанија, Хрватска, Северна Македонија, Унгарија и Германија. Во период од 24 месеци (1 ноември 2023 до 31 октомври 2025 година), партнерите го дизајнираа транснационалниот портал за известување, развија унифициран систем за категоризација, изградија капацитети за идентификување на говор на омраза, го лансираа порталот во ноември 2024 година и собираа и анализираа пристигнати извештаи во текот на една година. Во Унгарија и Северна Македонија беа основани нови канцеларии за известување, додека во Хрватска постоечката структура беше реактивирана и вградена во младинските мрежи. За да се подигне свеста за проблемот и да се изгради национална мрежа против говор на омраза во земјите со нови портали за известување, во секоја од овие земји беа одржани две тркалезни маси со сите клучни засегнати страни. Во текот на целото времетраење на проектот, иницијативата беше придружена со кампања на социјалните медиуми на Инстаграм.

Оваа компаративна анализа на земјите покажува кои форми на говор на омраза биле најчесто пријавувани во секоја земја, какви модели и разлики се појавиле и кои политички контексти ги обликувале извештаите. Непропорционално високиот број на извештаи од Германија и Израел може да се објасни со фактот дека канцелариите за пријавување во овие две земји веќе постоеле долго пред почетокот на проектот „Пријави омраза“ - од 2017 година во Германија и од 2020 година во Израел. Другите партнери прво морале да изградат комуникациски структури и да ги објават своите портали за пријавување. Германија и Израел поминале низ истиот процес во своите рани години, што ги објаснува разликите во бројките за пријавување. Понатаму, населението на Германија е значително поголемо од населението на сите други земји.

Анализата специфична за секоја земја во Поглавје 3 оди чекор понатаму со испитување на конкретни примери за видовите говор на омраза што најчесто се пријавуваат во секоја земја и нивно ставање во контекст. Ова создава детална слика за тоа како говорот на омраза се манифестираше во различни општествени и политички услови и колку слични или различни биле одговорите и динамиката во земјите учеснички.

Анализа низ целата земја: Откривање на уникатните потписи на дигиталната омраза

Разбирањето на сложениот пејзаж на онлајн омразата бара да се оди подалеку од агрегатните бројки за да се испита уникатниот „профил на ризик“ на секоја нација. Овој профил е обликуван од посебна комбинација на локална историја, современа политика и длабоко вкоренета социјална динамика. Чисто квантитативен пристап ризикува да ја замагли специфичната природа на заканата, што доведува до решенија „еднократни за сите“ кои се неефикасни против високо локализираните форми на дигитално непријателство.

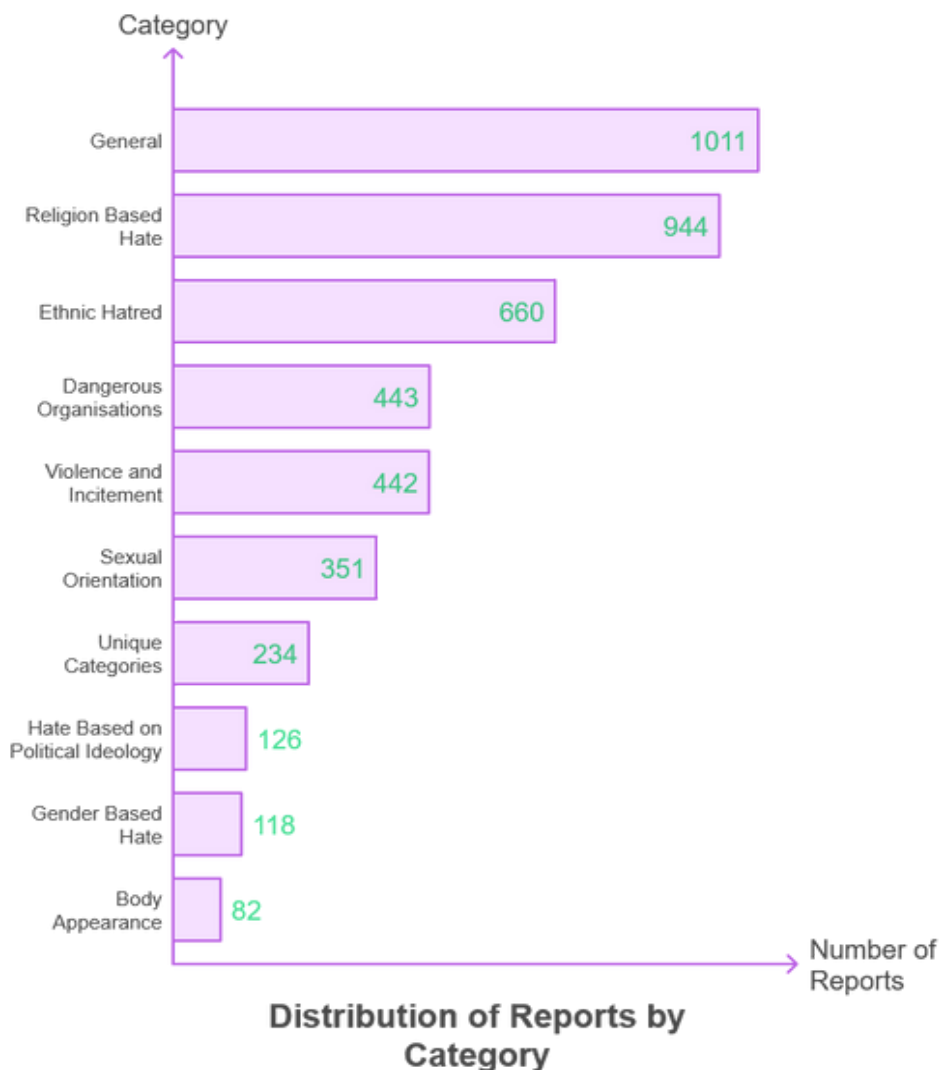


Оваа анализа синтетизира 3.750 пријавени инциденти (до моментот кога е напишана оваа анализа) на говор на омраза преку интернет во шест земји: Хрватска, Германија, Унгарија, Израел, Северна Македонија и Словачка. Податоците се собрани од 4 ноември 2024 година до 30 септември 2025 година и откриваат значителна разлика во обемот на пријавување, при што Германија (1.209 инциденти) и Израел (1.356 инциденти) заедно сочинуваат над 68% од вкупниот број. Оваа концентрација покажува дека апсолутниот број на инциденти е функција на должината на времето на постоење на соодветните портали за пријавување (видете погоре), на националните приоритети за следење, законските дефиниции и распределбата на ресурсите, повеќе од објективната распространетост на омразата.

Поради оваа нееднаквост, директната меѓунационална споредба на апсолутните бројки би била погрешна. Наместо тоа, овој извештај се фокусира на внатрешната концентрација на видовите омраза во рамките на базата на податоци на секоја земја. Со испитување кои категории доминираат во профилот на ризик на секоја нација, можеме да ги идентификуваме најитните локални закани. Овој документ ги спојува квантитативните податоци со длабок квалитативен контекст за да обезбеди холистичко и практично разбирање на различните предизвици со говорот на омраза со кои се соочува секоја нација, со што се овозможува развој на поефикасни, прилагодени политики и стратегии за спроведување.

2. Компаративен преглед: Заеднички закани и различни приоритети

Идентификувањето на вообичаените и специфичните модели на говор на омраза за секоја земја е стратешки клучно за координирање на меѓународните напори, а воедно и почитување на локалните контексти. Иако целокупниот пејзаж е многу разновиден, компаративната анализа открива специфични споделени ранливости. Овој дел дава преглед на овие заеднички карактеристики и дивергенции на високо ниво пред да се продлабочи во деталните национални профили што следат.



Анализата на трите најчести поткатегории во секоја од шесте земји открива дека само два вида говор на омраза се најголема грижа во повеќе од една земја. Ова откритие нагласува колку се локализирани најтнните закани.

Важна забелешка: Збирот на броевите прикажани во оваа табела може да го надмине вкупниот број на извештаи. Ова е затоа што податоците го одразуваат бројот на категории доделени на содржината. Ако еден дел од содржината (инцидент) е означен со поткатегории од две или повеќе различни главни категории, тој ќе се изброи повеќе пати - еднаш за секоја главна категорија во која спаѓа.

Двете заеднички закани се:

Антисемитизам: Доминантна загриженост и во Израел, каде што се рангира како најпријавена подкатегија (Ранг 1), и во Германија, каде што е трета најчеста (Ранг 3).

Дехуманизација: Честа реторичка алатка која се рангира како едно од трите најчести проблеми и во Унгарија (ранг 3) и во Хрватска (ранг 3).

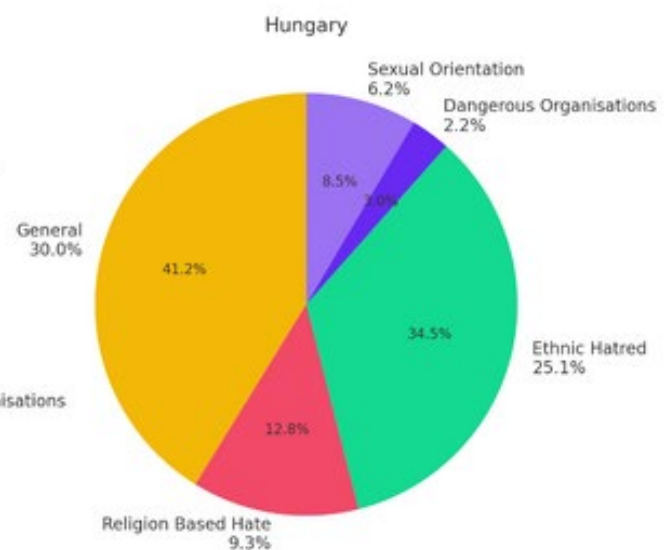
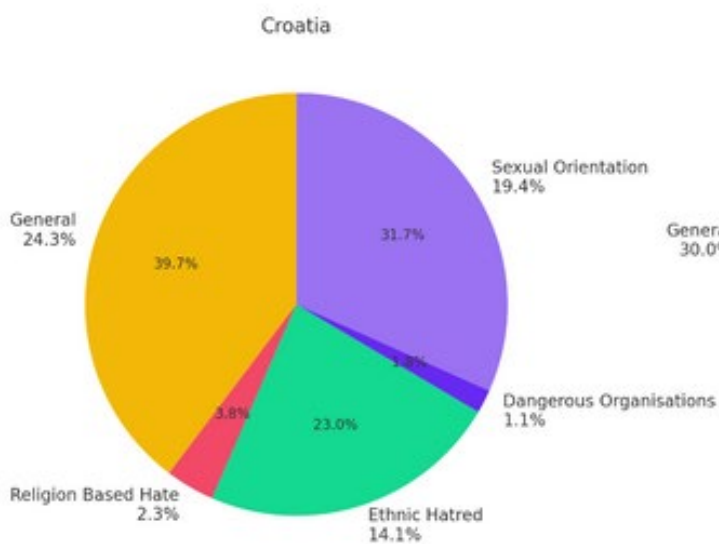
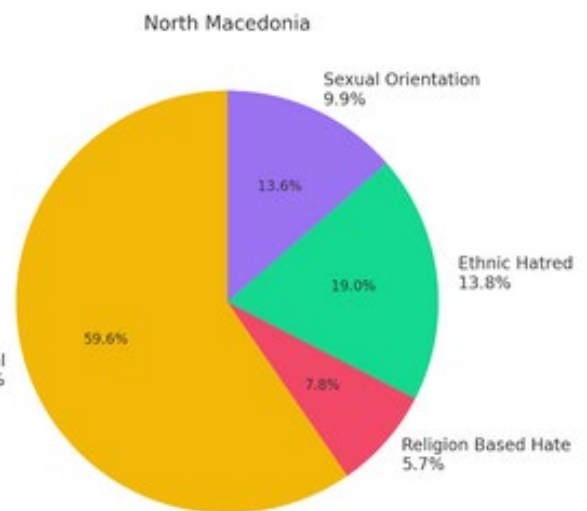
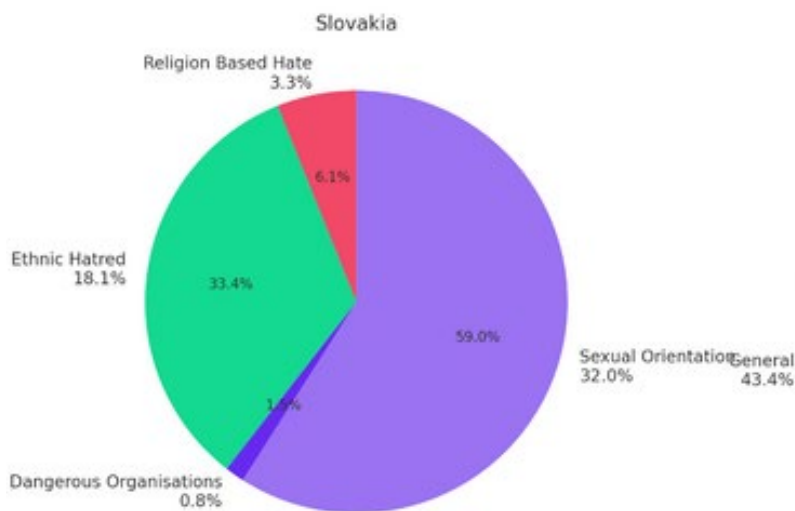
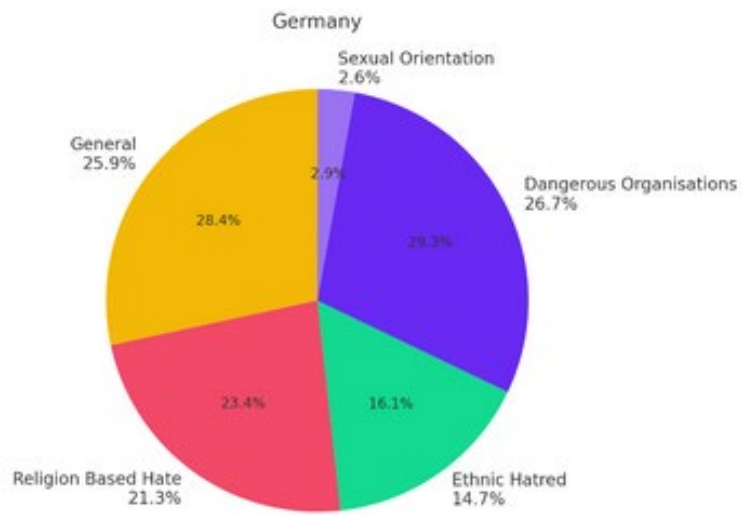
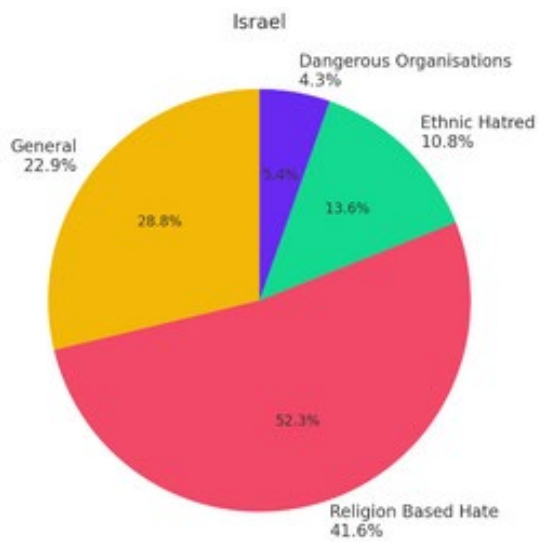
Надвор од овие две точки на преклопување, примарните закани се единствени за социо-политичката средина на секоја нација. Следната табела ја илустрира длабоката разновидност во највисоко рангираната поткатегија на говор на омраза пријавена од секоја земја, истакнувајќи ја потребата од локализирана анализа.

Табела 1: Единствена највисоко рангирана подкатегија на говор на омраза по земја

Земја	Ранг 1 подкатегија (број на инциденти)
Израел	Антисемитизам (564 од 1.356)
Германија	Неонацизам (366 од 1.209)
Словачка	Поттикнување (224 од 387)
Унгарија	Ксенофобија (114 од 250)
Северна Македонија	Мемиња како симболи на говор на омраза (93 од 293)
Хрватска	Сексизам (мизогинија) (38 од 255)

Табела 2: Меѓунационален профил на композициски ризик (главни категории)

Земја	Вкупно инциденти	% Општо	% Омраза базирана на религија	% Етничка омраза	% Опасни организации	% Сексуална ориентација
Израел	1.356	22,90%	41,60%	10,80%	4,30%	0,00%
Германија	1209	25,90%	21,30%	14,70%	26,70%	2,60%
Словачка	387	0,00%	3,30%	18,10%	0,80%	32,00%
Северна Македонија	293	43,40%	5,70%	13,80%	0,00%	9,90%
Хрватска	255	24,30%	2,30%	14,10%	1,10%	19,40%
Унгарија	250	30,00%	9,30%	25,10%	2,20%	6,20%



Платформи за социјални медиуми

Овие наоди покажуваат дека најитните форми на онлајн омраза се високо локализирани, почнувајќи од организирани идеолошки движења како неонацизмот и ксенофобија под влијание на државата, па сè до генерализирано вознемирување преку мемиња и сексизам, како и специфични правни прекршоци како што е поттикнување. Оваа разновидност бара детална анализа специфична за земјата што следи.

Важно: Овие проценти го претставуваат уделот на инциденти што спаѓаат во секоја категорија за таа земја. Важно е да се напомене дека процентите на категориите за дадена земја не мора нужно да изнесуваат 100%. Ова е затоа што некои инциденти се класифицирани под повеќе од една поткатегија, со други зборови, еден инцидент може да биде означен со две или повеќе различни категории на говор на омраза.

Табела подолу: Листа што ги прикажува, за секоја земја, трите најпопуларни платформи во споредба со трите платформи најчесто пријавени во проектот „Пријави омраза“.

Земја	Топ 3 платформи (број на корисници)	Ранг на популарност	Најмногу пријавена платформа (ранг на известување 1-3)	Извештај за ранг Пријави омраза	Процент на пријавена содржина
Израел	Јутјуб	1	X	1	80,00%
	Фејсбук	2	Фејсбук	2	12,00%
	ТикТок (18+ години)	3	ТикТок	3	2,50%
Унгарија	Јутјуб	1	Фејсбук	1	25,00%
	Фејсбук	2	ТикТок	2	23,00%
	ТикТок (18+ години)	3	Јутјуб	3	13,50%
Словачка	Јутјуб	1	Фејсбук	1	45,00%

	Фејсбук	2	ТикТок	2	26,00%
	Инстаграм	3	Инстаграм	3	21,00%
Северна Македонија	Фејсбук	1	Фејсбук	1	20,00%
	Инстаграм	2	Веб-страница*	3	10,00%
	ТикТок (18+ години)	3	Инстаграм	2	8,00%
Хрватска	Фејсбук	1	Инстаграм	1	44,00%
	Јутјуб	2	Фејсбук	2	41,00%
	Инстаграм	3	Веб-страница*	3	9,50%
Германија	Јутјуб	1	X	1	28,00%
	Инстаграм	2	Фејсбук	2	23,00%
	Фејсбук	3	Други (главно веб- страници)	3	18,00%

Несовпаѓањата можат да се објаснат со неколку фактори. Во некои организации, повеќето новинари се млади луѓе, што ги наведува да се фокусираат на платформи популарни меѓу нивната возрасна група (како што се TikTok или Instagram). Во случајот на FOA, многу членови активно го следат X поради големиот обем на антисемитски говор на омраза што се наоѓа таму, без оглед на целокупната популарност на платформата во Израел. Понатаму, не сите канцеларии за известување беа во можност да ја документираат платформата за сите извештаи (некои не дадоа никакви информации), или беа пријавени многу мали платформи, што значи дека уделот на трите најголеми платформи не е ни блиску до 100 проценти.

3. Детални профили на земјите: Синтеза на податоци, контекст и животно искуство

За да се развијат ефикасни интервенции, од суштинско значење е да се разбере не само што се кажува онлајн, туку и зошто се кажува и како се доживува. Следните профили интегрираат квантитативни податоци од извештаите за инциденти со клучен социо-политички контекст и примери од реалниот свет. Овој пристап обезбедува сеопфатно и нијансирано разбирање на различниот пејзаж на говор на омраза во секоја од шесте нации.

3.1 Германија: Двојна закана од системски екстремизам и масовна дигитална токсичност

Говор на омраза во Германија

Профилот на ризик на Германија се карактеризира со двојна структура. Од една страна, државата одржува висок степен на внимание кон историски вкоренетиот и идеолошки организиран екстремизам, поттикнат од нејзините уникатни правни и морални императиви. Од друга страна, нејзината дигитална средина е презаситена со огромен обем на генерализирано, неидеолошко дигитално триење, како што е сајбер-малтретирањето.

Трите најчести подкатегории на говор на омраза во Германија се:

Ранг 1: Неонацизам (366 инциденти)

Ранг 2: Кибермалтретирање (276 инциденти)

Ранг 3: Антисемитизам (199 инциденти)

Говорот на омраза на интернет е растечки проблем во Германија - особено со десничарска екстремистичка позадина. Во 2024 година, германската канцеларија за известување RESpect!, до која се проследуваат сите извештаи од порталот „Пријави омраза“, доби нешто повеќе од 30.000 пријави за содржина на омраза. Повеќето од нив се однесуваа на објави на X (порано Twitter), проследено со Facebook. Околу една третина од пријавите се однесуваа на десничарска екстремистичка содржина, проследена со антисемитска и ксенофобична содржина. Кибермалтретирањето беше исто така меѓу најчесто пријавуваните феномени. По нападот на Хамас врз Израел на 7 октомври 2023 година, бројот на антисемитски објави значително се зголеми.

Повеќе од 11.000 пријавени предмети беа класифицирани како кривично релевантни и проследени до Федералната канцеларија за криминалистичка полиција (ВКА). Приближно две третини од пријавите не го надминаа законскиот праг на кривична одговорност и се сметаа за заштитени со слободата на изразување или не можеа да бидат обработени од други причини. Во овие случаи, лицата што поднесуваат пријави добиваат повратни информации, како и информации за услугите за советување.

Огромното мнозинство кривични случаи се однесуваа на член 86а од германскиот Кривичен законик (употреба на симболи на неуставни организации) и член 130 (поттикнување на омраза). До крајот на септември 2024 година, речиси 90 проценти од сите пријави доставени до органите за спроведување на законот спаѓаа под овие две одредби. Типични примери вклучуваат поставување свастики, прикажување на логото на Хамас или негирање на Холокаустот. Инциденти од ваков вид - како што е прикажувањето свастика - би имале непосредни правни последици офлајн, а истото треба да важи и во дигиталниот простор. Во исто време, бројките покажуваат дека значителен дел од пријавената содржина не е кривично релевантна. Важен дел од работата на RESpect! затоа вклучува и заштита на легитимните изрази на мислење и зајакнување на робусна демократска култура на дебата.

Анализа на клучните подкатегории

Овој пејзаж со двојни закани бара сложен политички одговор способен да се справи и со специјализираното спроведување на законите против организираниот идеолошки криминал и со потребата од подобрена модерација на платформите за управување со дигиталната токсичност со голем обем.

Неонацизам: Во Германија имало 366 случаи на неонацизам, што претставува 86,5% од сите 423 пријавени случаи во шесте земји. Ова покажува колку внимателно Германија го следи крајнодесничарскиот екстремизам, што ја одразува нејзината единствена правна и историска одговорност.

Пример објава од социјалните медиуми



Фејсбук, 2025, отстранет

Превод: „Најбрзата постапка за азил во Германија... отфрла до 1.400 барања во минута.“

Контекст: Темата за миграцијата е предмет на жестока дебата во Германија. Групата луѓе кои се непријателски настроени кон странците и сакаат строго да ја ограничат имиграцијата значително се зголеми во последниве години. Сликата се однесува на ставот на авторот дека премалку барања за азил се одбиваат и премалку луѓе се депортираат.

Кибермалтретирање: Германија, исто така, пријави 276 случаи на кибермалтретирање, што е 81% од вкупниот број во сите земји. Ова укажува дека Германија има поширок поглед на онлајн штетата, третирајќи го дигиталното малтретирање како сериозен проблем за јавната безбедност, додека другите земји се фокусираат потесно на дискриминаторски говор.

Пример објава од социјалните медиуми



Апликација Messenger

Превод: [Слика] - Сакам да те лижам - 1. Прво, тоа не сум јас 2. Ти си апсолутно одвратен, гаден тип. - [емоџи со јазик 3x] - А кој си ти? - некој што не би те допрел со стап од три метри - [тажно емоџи] - [слика од пенис] - [обид за гласовен повик]

Контекст: Сликата прикажува типичен тек на сексуално вознемирување. Маж одговара на нормална слика на социјалните мрежи со сексуален коментар без согласност. Кога засегнатата жена реагира со јасно отфрлање (и навреди), тој ѝ испраќа непосакувана слика од својот пенис, што е кривично дело во Германија.

Антисемитизам: Германија пријавила 199 инциденти на антисемитизам. Заедно со податоците од Израел, ова сочинува 92,4% од сите такви случаи во базата на податоци. Покрај тоа, 91 случај на негирање на Холокаустот се регистрирани само во Германија и Израел. Ова покажува како обете земји посветуваат посебно внимание на ова прашање поради историската траума и силната потреба за борба против ревизионизмот на Холокаустот.

Пример објава од социјалните медиуми



Превод:

Мнозинството Израелци ги поддржуваат геноцидните дејствија на Нетанјаху. Протестите се насочени против владата, а не против страдањето во Газа, иако е оддалечена само неколку километри. Во израелското општество има мала емпатија за Палестинците.

Точно така, бидејќи Палестинците секогаш покажуваат толку многу емпатија кога трагедијата ќе се случи на друго место (видете 11 септември).

Тоа беа Евреите, будало.

Секако, сите се Евреи...

Пребарајте сами на Google. Кој ги поседува компаниите во Холивуд, медиумите во САД, кого го почитуваат политичарите во САД? Блекрок, Вангард, Ротшилд, 13-те семејства? Германската Википедија не прикажува сè. Кој го поседува Google?

Затоа има доволно идиоти како тебе во Холивуд кои викаат „Слободна Палестина“ затоа што Холивуд е контролиран од Евреите... Разбрав!

За какви глупости зборуваш? Германија загуби. Холокаустот е лага. Целата историја е една голема лага. Кој ја пишува историјата? Победниците ја пишуваат. Хитлер загуби. Хајл Хитлер.

Контекст: Разговорот открива вообичаени теории на заговор за Евреите: дека тие тајно владеат со светот и дека стојат зад нападот врз кулите близначки во NCQ во 2001 година. Историјата на разговорот, исто така, покажува негирање на Холокаустот, што е кривично дело во Германија.

3.2 Израел: Геополитички конфликт и безбедносно ориентирано следење

Говор на омраза во Израел

Профилот на ризик на Израел е фундаментално обликуван од безбедносните аспекти, водени од императивите на геополитичкиот конфликт и контраразузнавањето. Нападот на Хамас од 7 октомври 2023 година и последователната војна го интензивираа овој фокус, вратувајќи ја онлајн средината како дел од „дигитална војна“ во која антисемитизмот и дезинформациите експоненцијално пораснаа. Следењето на говорот на омраза во Израел затоа е тесно поврзано со приоритетите за национална безбедност и борбата против екстремистичките наративи.

Трите најчести подкатегории на говор на омраза во Израел се: Ранг 1: Антисемитизам (564 инциденти)

Ранг 2: Сквернавање на симболи (230 инциденти)

Ранг 3: Лажни информации (157 инциденти)

Терористичкиот напад од 7 октомври, во кој беа убиени 1.200 цивили од сите средини, а 251 лице киднапирано,значи историска пресвртница. Тоа беше најголемото масовно убивање на Евреи од Холокаустот. Бруталноста на нападот и фактот дека беше емитуван во живо преку интернет создадоа двојно бојно поле: физичко и дигитално. Речиси веднаш, антисемитските инциденти и дезинформациите се зголемија низ целиот свет, и на улиците и на интернет.

Во деновите и неделите по нападот, антисемитските навреди, тропите, теориите на заговор, тривијализирањето на холокаустот и глорификацијата на Хамас станаа сè пораспространети на платформите на социјалните медиуми. Овој бран на омраза не беше ограничен само на самиот Израел, туку ги погоди еврејските заедници низ целиот свет, бидејќи фокусот на непријателството се префрли од Државата Израел кон Евреите воопшто. Многу Евреи во дијаспората пријавија дека живеат во клима на страв, соочувајќи се со вознемирување во училиштата, на работните места и на јавните простори.

Ескалацијата на конфликтот, исто така, ги поттикна геополитичките тензии. Странските влади се соочија со притисок од делови од нивното население да се дистанцираат од Израел. Политичките случувања, како што е признавањето на палестинската држава од страна на неколку земји, дополнително ги интензивираа поларизирачките наративи. Избувнувањето на Дванаесетдневната војна со Иран ги засили тврдењата што ги прикажуваат Израел и еврејските заедници како одговорни за глобалната криза.

Во Израел, еврејските и нееврејските граѓани беа директно соочени со последиците од војната. Многу луѓе се мобилизираа во знак на солидарност, волонтирајќи за да ги поддржат раселените семејства, војниците и преживеаните. Во исто време, траумата од нападот на 7 октомври, продолжената копнена војна и постојаниот прилив на антисемитска омраза од странство оставија длабоки лузни. Овие искуства ќе продолжат да ја обликуваат националната и дигиталната клима и по завршувањето на конфликтот.

Некои набљудувачи го опишаа овој бран на омраза како „дигитален холокауст“. Терминот ги одразува и невидените размери на антисемитскиот говор на интернет и неговиот глобален дострел, истакнувајќи како модерната технологија ги забрза и засили старите модели на омраза на нови начини.

Анализа на клучните подкатегории

Профилот на податоци на Израел потврдува дека неговите напори за следење се првенствено насочени кон националната безбедност и антитерористичката разузнавачка служба, фокусирајќи се на дигиталните димензии на активниот геополитички конфликт.

Антисемитизам: Со 564 инциденти, ова е најпријавената категорија. Броевите се тесно поврзани со тековните геополитички конфликти, бидејќи онлајн антисемитските напади често се зголемуваат за време на војна. Од 7 октомври, има јасен пораст на онлајн антисемитизмот, особено поврзан со тековната војна во Газа.

Пример објава од социјалните медиуми



X, јуни 2025 година

Превод од италијански: „#Израел напаѓа #Иран, #Хитлер беше во право што ве уби од најстарата до бремената жена, вие Евреите сте апсолутно зло. #Палестина. Се криете во кретенот на #САД и фрлате бомби.“

Контекст: Овој твит е објавен на денот кога започна војната со Иран, по нападот на израелските воздухопловни сили во Иран. За време на тој конфликт, тимот за следење на FOA регистрираше голем обем на антисемитска содржина поврзана со израелско-иранската војна; многу објави содржеа експлицитни повици за насилство, па дури и елиминација на еврејскиот народ.

Сквернавење на симболи: Израел сочинува 97% од сите случаи во оваа категорија, што покажува колку силно конфликтот се изразува преку визуелни и симболични акти. Повеќето од овие случаи доаѓаат од антиизраелски или пропалестински демонстрации, каде што се осквернуваат еврејски или израелски симболи.



Телеграм, август 2025 година

Контекст: Содржина што го изедначува јудаизмот со сатанизмот и злоупотребува еврејски симболи на искривен и штетен начин, вклучително и присвојување на жолтата значка од ерата на холокаустот (Judenstern).

Лажни информации и дехуманизација: Лажните информации (157 случаи) и дехуманизацијата (81 случај) играат централна улога во поттикнувањето на непријателството. Лажните информации шират лажни приказни за да создадат оправдување за напади, додека дехуманизацијата ја прикажува групата како помалку од човечка, правејќи непријателството да изгледа прифатливо. На пример, објава на Фејсбук од Грција користеше антисемитски теории на заговор за да тврди дека нормалното израелско инвестирање во недвижности на Кипар всушност било дел од злокобен заговор.

Пример објава од социјалните медиуми



Фејсбук, јуни 2025 година, профилот е од Грција

Контекст: Оваа нарација промовира антисемитски лажни инф ормации со прикажување на израелските купувања на имоти на Кипар како дел од злокобен заговор за преземање на островот. Тврдењата за „заедници само за Евреи“, „ционистички училишта“ и тајни планови за експанзија ги одразуваат класичните антисемитски теории на заговор, неправедно издвојувајќи ги Израелците, а игнорирајќи слични постапки од други странци. Ширењето на длабоки лажни видеа и објави на социјалните медиуми во кои се обвинуваат Евреите за кражба на домови и зголемување на цените на становите дополнително го поттикнува овој заговор, претворајќи ја нормалната миграција и инвестиции во неоснован антисемитски наратив.

3.3 Словачка: Целен социјален конфликт и ескалација на поттикнување

Говор на омраза во Словачка

Профилот на ризик на Словачка е обликуван од постојан страв од „губење на вредностите“, ниска доверба во институциите и нормализација на реториката на омраза од страна на политичките личности. Клучни моменти како што се миграциската криза во 2016 година, пандемијата COVID-19 и војната во Украина предизвикаа пораст на говорот на омраза насочен кон ранливите заедници, вклучувајќи ги Ромите, мигрантите, Евреите, жените и ЛГБТИ+ заедницата. Оваа непријателска средина е дополнително интензивирана со отсуството на посветена законска рамка за гонење на говорот на омраза.

Трите најчести подкатегории на говор на омраза во Словачка се:

Ранг 1: Поттикнување (224 инциденти)

Ранг 2: Анти-ЛГБТК (197 инциденти)

Ранг 3: Анти-Роми (81 инцидент)

Социјалната клима во земјата е под влијание на историскиот страв од надворешна доминација и силната приврзаност кон националниот идентитет. Наследството од комунистичката изолација придонесе за ниска толеранција кон различноста и ограничена изложеност на различноста, обликувајќи ја денешната недоверба кон институциите, мејнстрим медиумите и надворешните влијанија. Таканаречените „алтернативни медиуми“ играат сè поголема улога во ширењето теории на заговор, наративи полни со омраза и дезинформации. Ниските нивоа на дигитална писменост дополнително ја зголемуваат подложноста на лажни вести и ја поттикнуваат отворено омразената комуникација преку интернет.

Политичките личности значително го обликуваат јавниот дискурс. Многумина го нормализираа јазикот на омраза или намерно отворија чувствителни дебати што поттикнуваат непријателски дискусии во деловите за коментари и алтернативните форуми. Неколку кризи - особено миграциската криза, пандемијата и војната во Украина - ги засилија овие динамики и ги интензивираа нападите врз одредени заедници.

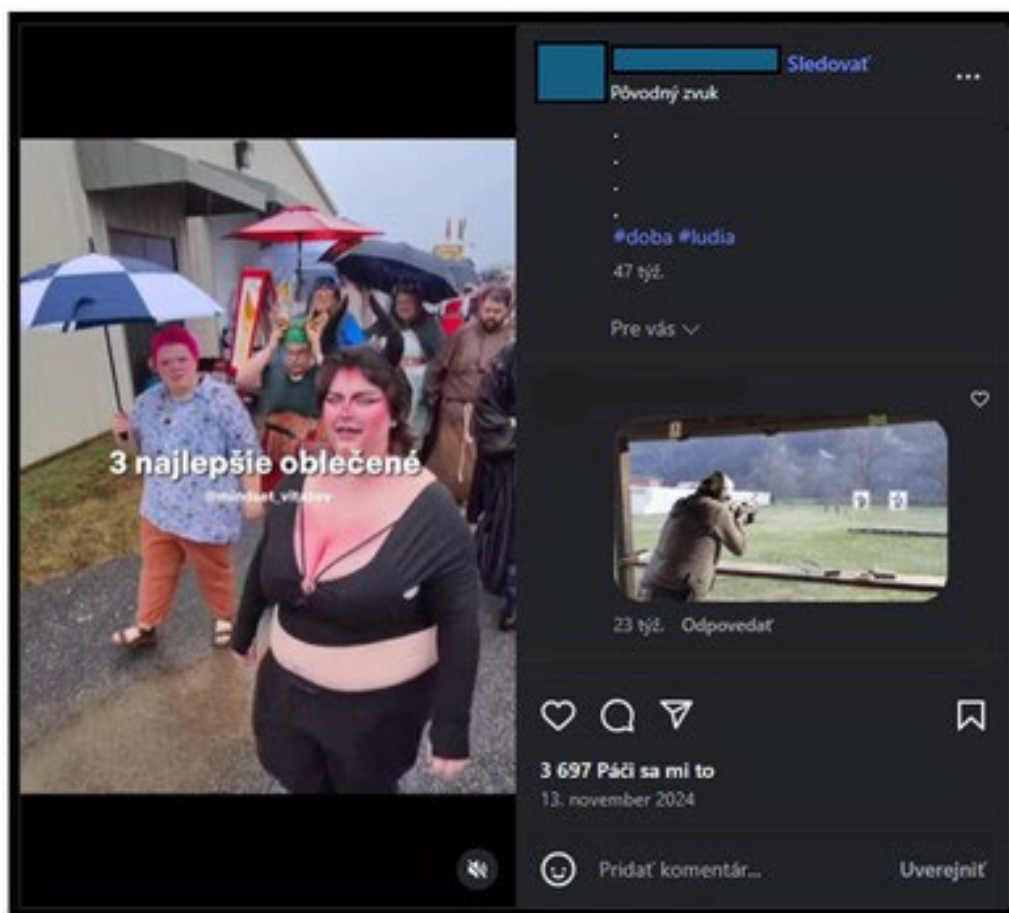
Говорот на омраза најчесто е насочен кон Ромите, мигрантите (од Блискиот Исток, Африка и, од 2022 година, Украина), Евреите, ЛГБТИ+ луѓето, жените и политичките противници. Фејсбук останува доминантна платформа, особено за лица над 45 години, додека Инстаграм и ТикТок се користат сè повеќе од помладата публика. Словачка во моментот нема специфично законодавство против говорот на омраза. Повеќето случаи се гонат според Законот за прекршоци или членовите 423 и 424 од Кривичниот законик. Во мај 2025 година, Министерството за внатрешни работи објави планови за првиот национален закон за говор на омраза во земјата, насочен кон побрзо гонење. Сепак, останува нејасно дали заштитата на ранливите малцинства ќе биде приоритет.

Анализа на клучните подкатегории

Во Словачка, омразата кон Ромите и другите малцинства е особено алармантна, со директни повици за насилство што претставуваат јасна закана за јавната безбедност.

Поттикнување и омраза против ЛГБТК луѓето: Поттикнувањето сочинува 84% од сите пријавени случаи, при што голем дел од нив директно ги таргетираат ЛГБТК заедниците. Ова покажува опасна, организирана кампања која ескалираше во отворени и експлицитни повици за насилство против ЛГБТК луѓето, претставувајќи сериозна и непосредна закана за нивната безбедност.

Примери за објави од социјалните медиуми



Инстаграм, април 2025 година

Контекст: Корисникот објавува GIF-слика на која е прикажан напаѓач. Овој коментар се појавува под видео, каде што едно лице малтретира група луѓе, кои ги идентификува како членови на ЛГБТИ+ заедницата. Кога се пријавуваат GIF-слики, тие за жал остануваат онлајн во повеќето случаи, и покрај тоа што создаваат отворено насилна наратива.



Фејсбук, јули 2025 година

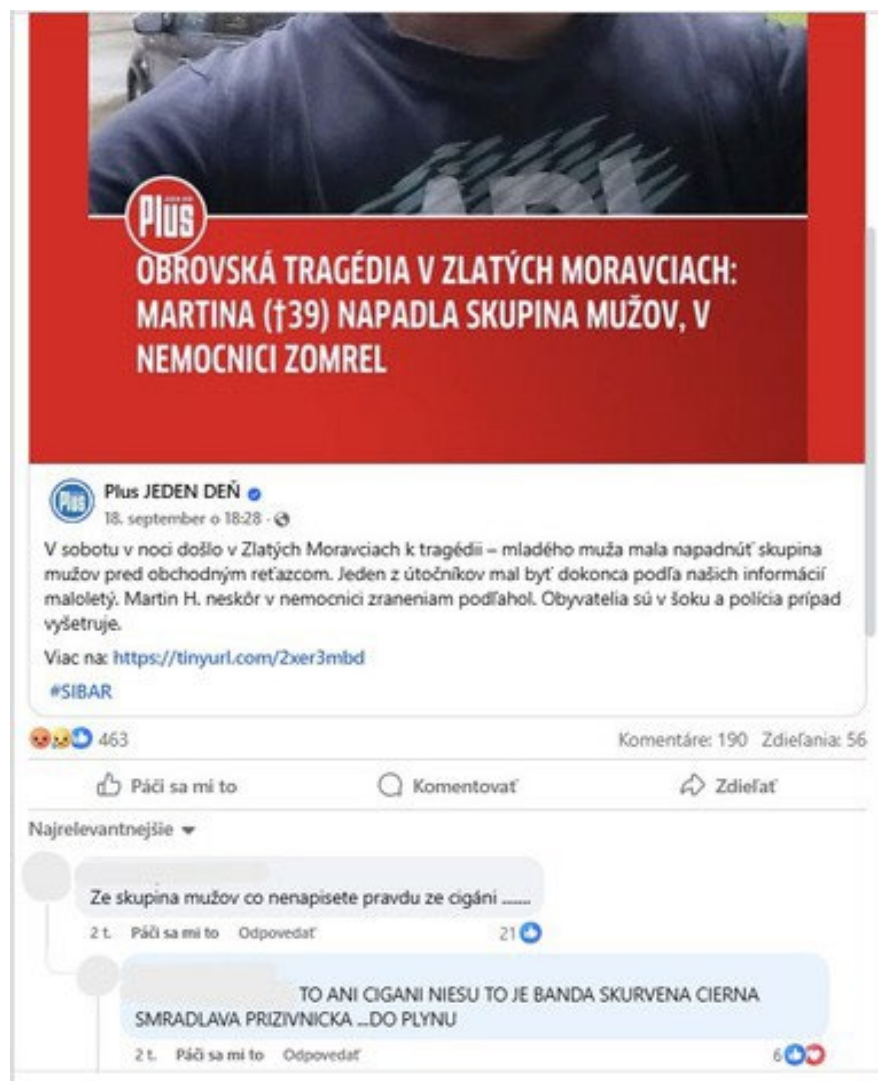
Превод: „Ќе те клоцаат силно по тестисите, а така ќе биде и со секој што одел таму!!!“

Контекст: Изразување физичко насилство и врз целта (опозиционен политичар од прогресивна партија) и врз случајните минувачи (учесници на Прајдот) врз основа на нивната поддршка на ЛГБТИ+ Прајдот или нивната лојалност кон оваа заедница. Авторот на коментарот реагира на објава од опозицискиот политичар, кој присуствуваше на ЛГБТИ+ Прајдот, и сподели повици за почитување и толеранција на својот Фејсбук проф ил. Словачка неодамна усвои уставен амандман кој формално признава само два пола (машки и женски), со што се зајакнуваат анти-ЛГБТИ+ наративите во јавниот дискурс. Во периодот што доведе до овој амандман, ЛГБТИ+ заедницата веќе беше честа цел на кампањи на омраза од страна на владата и конзервативните политичари.

Во пракса, често е тешко да се направи разлика помеѓу говорот на омраза насочен кон луѓе со различни сексуални ориентации и оние со алтернативни родови идентитети. Омразните гласови имаат тенденција да ги побијат овие разлики, насочувајќи го своето непријателство широко кон „ЛГБТИ+ луѓето“ како една група, без оглед на тоа дали поединците лично се идентификуваат со таа етикета.

Омраза против Ромите: Повеќето инциденти на омраза против Ромите доаѓаат од Словачка (81 случај) и Унгарија, заедно сочинуваат над 91% од вкупниот број. Ова укажува на сериозен, локализиран проблем. Јазикот е често екстреман и геноциден, но сепак голем дел од него не е отстранет од платформите на социјалните медиуми и покрај тоа што е нелегален.

Пример објава од социјалните медиуми



Фејсбук, септември 2025 година

Превод: „Тие не се ни Роми, тие се валкана црна смрдлива паразитска банда... во гасот.“

Контекст: Расистички навреди против Ромите со геноцидна алузија на истребување („во гасот“).
Коментарот се појавува во дискусија на Фејсбук како реакција на претходен трагичен настан (септември 2025 година), за време на кој еден човек беше претепан до смрт од тинејџери Роми во Злате Моравце, во Западна Словачка. Сепак, авторот на коментарот ја таргетира целата ромска заедница, користејќи нацистички наративи, повикувајќи на нивно убивање.

3.4 Унгарија: Реторичка агресија под влијание на државата и етничка поделба

Говор на омраза во Унгарија

Профилот на ризик на Унгарија е обликуван од високо поларизирана политичка клима во која реториката на омраза често се засилува преку државната комуникација. Говорот на омраза е широко распространет и значително се интензивираше со радикализацијата на политичкиот дискурс во последниве години. Малцинските групи често се цел на пошироки политички стратегии, придонесувајќи за непријателска средина и онлајн и офлајн.

Трите најчести подкатегории на говор на омраза во Унгарија се:

Ранг 1: Ксенофобија (114 инциденти)

Ранг 2: Етничка припадност (99 инциденти)

Ранг 3: Дехуманизација (79 инциденти)

Примарни цели на говорот на омраза се ромската заедница, ЛГБТИК+ лицата и бегалците или мигрантите. Долгогодишниот расизам против Ромите е длабоко вкоренет во стереотипите и социјалната исклученост. ЛГБТИК+ луѓето сè повеќе се соочуваат со стигматизација, поттикната од раздорна политичка реторика и законски ограничувања како што е таканаречениот „Закон за заштита на децата“. Бегалците и мигрантите често се жртвени јагњиња преку владина комуникација што ги претставува како закани, со што се нормализираат ксенофобичните наративи. Антисемитизмот и нападите врз политичките противници, исто така, остануваат дел од поларизираниот јавен дискурс. Социјалните медиуми ја засилуваат оваа динамика, овозможувајќи говорот на омраза брзо и широко да се шири.

Дефинирачка карактеристика на унгарскиот контекст е улогата на политичките актери и комуникацијата на државно ниво во обликувањето и легитимирањето на говорот на омраза. Меѓународните тела како што е Европската комисија против расизам и нетолеранција (ECRI) постојано го истакнуваат сè поантагонистичкиот тон на официјалната реторика кон ранливите групи. Ова придонесува за слаба политичка волја за строго спроведување на санкциите против говорот на омраза.

Правната рамка е сложена, функционирајќи помеѓу заштитата на човековото достоинство и слободата на изразување. „Говорот на омраза“ не е униформно кодифициран во унгарското право. Релевантните одредби првенствено се наоѓаат во Кривичниот законик (поттикнување против заедницата) и во Граѓанскиот законик (повреда на достоинството на заедницата). Уставниот суд историски го штител дури и многу навредливиот говор, освен ако тој директно не ги крши индивидуалните права, што ја ограничува ефикасноста на законските дејствија.

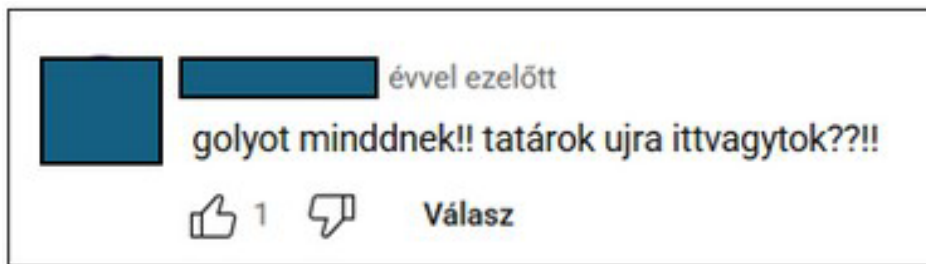
Во оваа средина, организациите на граѓанското општество, како што е Унгарскиот хелсиншки комитет, играат клучна улога во поддршката на жртвите и барањето правни лекови, повремено постигнувајќи системски влијанија. Генерално, говорот на омраза во Унгарија е тесно испреплетен со политичката поларизација и жртвено јагњиње на малцинствата, додека правните одговори остануваат ограничени со уставната заштита на слободата на говорот.

Анализа на клучните подкатегории

Профилот на Унгарија укажува на висок ризик од дискурзивна радикализација, каде што агресивната онлајн реторика, силно под влијание на комуникацијата на државно ниво, поттикнува локализирано етничко непријателство и ги продлабочува социјалните поделби.

Ксенофобија: Ова е водечката категорија на говор на омраза и е силно поттикната од тековните антимигрантски политики на владата и јавните пораки. Како резултат на тоа, онлајн дискусиите честопати ескалираат во директни повици за насилство врз странци.

Пример објава од социјалните медиуми



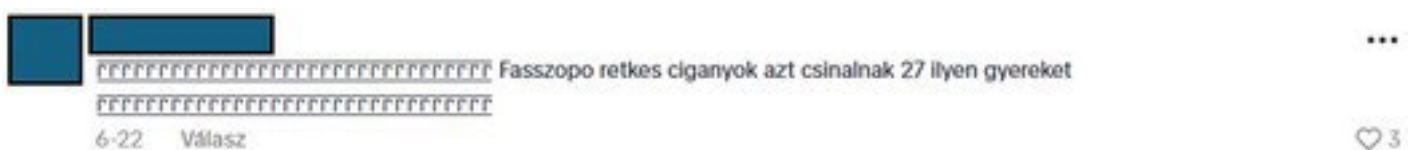
Youtube 2015, не е отстранет

Превод: „Куршум за сите нив!! Татари, дали се вративте повторно??!“

Контекст: Коментарот се појави под видео извештај за пристигнувањето на мигрантите во Маѓаркањаница. Омразата кон мигрантите е честа појава во Унгарија, главно поради антимигрантските политики на владата и намерните обиди за поттикнување непријателство кон нив. Некои луѓе не само што ги сметаат мигрантите за странски освојувачи и им припишуваат неповолни надворешни и внатрешни карактеристики, туку и отворено повикуваат на нивно убиство. Исто така, постојат и такви кои го споредуваат нивното пристигнување со трагични историски настани од минатото.

Етничка припадност: Омразата кон ромската заедница останува еден од најсериозните проблеми. Длабоко вкоренетиот расизам се манифестира на интернет преку чести непријателски и навредливи коментари насочени кон Ромите, што одразува долгогодишен социјален проблем во земјата.

Пример објава од социјалните медиуми



TikTok, јуни 2025, не е отстранет

Превод: „Пиене ку рови, валкани Цигани, тие прават 27 такви деца“

Контекст: Овој коментар се појави под видео кое прикажува стереотипи за Ромите, тврдејќи дека Ромките се груби, агресивни и доминантни. Во Унгарија, процентот на ромското (циганското) население во вкупното население брзо расте, додека вкупното унгарско население се намалува. Некои луѓе, како што е коментаторот, се навредуваат и се спротивставуваат на ова бидејќи поврзуваат непожелни и инфериорни карактеристики со Ромите. Тие го гледаат како проблем тоа што Ромите имаат деца.

Дехуманизација: Дехуманизирачкиот јазик е широко користен за да се прикажат групите како помалку од луѓе, правејќи агесијата против нив да изгледа прифатлива. На пример, еден онлајн коментар ја комбинираше оваа тактика со тоа што ги таргетираше и Ромите и мигрантите истовремено, покажувајќи како говорот на омраза се преклопува и се шири меѓу ранливите групи.

Пример објава од социјалните медиуми



Веб-страница, септември 2025 година, не е отстранета

Превод: „Тука ги имаме нашите цигански животни - можеби дури и поодвратни од вошките мигранти!“

Контекст: Коментарот се појави под провокативен напис за криминал извршен од мигранти во Шведска. Омразата кон мигрантите е честа појава во Унгарија, главно поради антимигрантските политики на владата и намерните обиди за поттикнување непријателство кон нив. Многу луѓе ги поврзуваат мигрантите со непожелни надворешни и внатрешни карактеристики. Во исто време, има и такви кои поврзуваат слични или уште полоши карактеристики со Ромите и ги сметаат за еден вид мигранти. Дехуманизирачките изјави се многу чести во Унгарија и кон Ромите и кон мигрантите.

3.5 Северна Македонија: Кодирана омраза и вознемирување меѓу врсници кај младите

Говор на омраза во Северна Македонија

Профилот на ризик на Северна Македонија е обликуван од нејзиниот мултиетнички состав, поларизираната политичка средина и доминацијата на говор на омраза меѓу врсниците меѓу младите. Голем дел од оваа активност се одвива во затворени дигитални простори како што се WhatsApp групите, Discord серверите и приватните канали на социјалните медиуми. Оваа средина се карактеризира со „меки“ форми на мемиња од омраза, навреди преку прокси и посрамување на телото, кои честопати се занемаруваат од традиционалните системи за следење, но можат да имаат сериозни психолошки последици.

Трите најчести подкатегории на говор на омраза во Северна Македонија се:

Ранг 1: Мемиња како симболи на говор на омраза (93 инциденти)

Ранг 2: Заменски зборови (58 инциденти)

Ранг 3: Срам на телото (51 инцидент)

Политичкиот пејзаж останува високо поларизиран, обележан со долгогодишни тензии меѓу главните партии и бавни институционални реформи. Етничките поделби - особено меѓу македонските и албанските заедници - го обликуваат јавниот живот и онлајн дискурсот. Дебатите за историскиот идентитет, вклучувајќи го и Преспанскиот договор со Грција и споровите со Бугарија, продолжуваат да поттикнуваат националистичка реторика и наративи на омраза, кои се одразуваат во дигиталната сфера.

Северна Македонија е дом на разновидно население од етнички Македонци, Албанци, Турци, Роми, Срби, Бошњаци и други. Иако Охридскиот рамковен договор од 2001 година обезбеди основа за правата на малцинствата, етничките и јазичните тензии продолжуваат. Говорот на омраза често е насочен кон етничкиот идентитет, употребата на јазикот или културните изрази. Кај младите луѓе, ова се манифестира преку потсмевливи акценти, стереотипни шеги и кодиран јазик што ја нормализира исклученоста.

Младите луѓе на возраст од 14 до 26 години се многу активни на платформи како Инстаграм, ТикТок, Фејсбук и Дискорд. Нивната изложеност на омраза е првенствено од врсници до врсници, не институционална, но сепак штетна. „Мекиот“ говор на омраза вклучува срамење на телото, хомофобични навреди преправени како шеги, навреди преку прокси врз основа на религија или социоекономски статус и мемиња насочени кон поединци или групи. Бидејќи оваа содржина циркулира во приватни канали, таа останува во голема мера невидлива за јавноста и не може да се следи за формалните механизми за следење, иако нејзиното психолошко влијание врз жртвите е значајно.

Училиштата и институциите честопати немаат капацитет да се справат со овие проблеми. Наставниците ретко се обучуваат за справување со дигиталната омраза, а инцидентите често се третираат како приватни, а не како системски проблеми. Стравот од одмазда ги обесхрабрува младите жртви да

проговорот, зајакнувајќи ја културата на молчење. Иако Северна Македонија има законски рамки што го забрануваат говорот на омраза преку Кривичниот законик, законот против дискриминација и спроведувањето на медиумските регулативи остануваат недоследни. Специјализираните програми за контраговор или дигитална писменост се уште се ретки. Организациите на граѓанското општество како што е „Млади на одбор“ одиграа клучна улога во пополнувањето на овие празнини, лансирајќи платформи како „Пријави омраза“, кампањи за подигање на свеста и безбедни простори за пријавување за младите луѓе.

Говорот на омраза во Северна Македонија е длабоко испреплетен со историски, политички и културни линии на разделување, но сè повеќе се манифестира во дигиталните младински простори во суптилни, тешко откриени форми. Неговото решавање бара повеќе од законски мерки: едукација за дигитална писменост, механизми за безбедно пријавување, учество на младите и посилна институционална координација се од суштинско значење за градење поинклузивна и поотпорна онлајн средина.

Анализа на клучните подкатегории

Профилот на ризик во Северна Македонија ја истакнува итната потреба од сеопфатно образование за дигитална писменост и инвестирање во напредни алатки за следење способни да ги детектираат визуелните, кодираните и народните форми на омраза што го дефинираат онлајн искуството за нејзината младина. Во Северна Македонија, постои посебен случај каде што младите луѓе се многу заинтересирани за темата говор на омраза и гледаат голема потреба за акција, но во исто време имаат многу силни резерви во врска со споделувањето докази за говор на омраза. Причината за ова е што тие го разбираат говорот на омраза првенствено како омраза во која го познаваат сторителот и жртвата. Во исто време, Северна Македонија е многу мала земја и сите ги познаваат сите други во училиштата и заедниците. Поради оваа причина, канцеларијата за известување на Северна Македонија собрала само описи на инциденти без да ги поткрепи со оригинални снимки од екранот. Младите луѓе се плашеле дека нивните снимки од екранот би можеле да бидат протечени и дека тоа лошо ќе се одрази на лицето што ги пријавува. За нив, лојалноста и заштитата на затворените групи се исклучително важни. Тие дури и не сакаа да им покажуваат снимки од екранот или примери на младинските социјални работници кои ги познаваат долго време и им веруваат. Веројатно е дека довербата може да се изгради тука со повеќе време. Покрај тоа, ситуацијата сигурно би била поинаква во поголем град како што е Скопје. Сепак, проектот во Штип беше голем успех. Доби многу позитивни повратни информации од млади луѓе, наставници, професионалци и администратори, како и голем интерес од медиумите. Особено интересно: беше увидено дека сторителите исто така можат да научат нешто од проектот - имено, колку штетен може да биде говорот на омраза.

Мемиња и заменски зборови: Во Северна Македонија, говорот на омраза често се јавува во форма на мемиња и кодирани зборови. Овие тактики се дизајнирани да го заобиколат нормалното следење и да го отежнат неговото откривање. На пример, еден случај вклучуваше исмејување на презимето на едно лице на начин што го претвори во етничка навреда против ромската заедница. Ова покажува како омразата се шири на суптилни, но штетни начини.

Пример објава од социјалните медиуми

English Translation:

When I wrote that I go to church, they said:
“witch,” “go away with that outdated nonsense,”
“you’re disgusting.”

Original version:

Кога напишав дека одам во црква, ми
рекоа: „вештерке“, „оде си со тие
старомодни глупости“, „логана си“.

Фејсбук

Контекст: Акните и очилата - сосема нормални аспекти на адолесценцијата - стануваат предмет на јавно понижување. Коментарите се наменети да ја уништат самодовербата на младата личност. Ова ја одразува штетната култура на совршенство што доминира на платформи како Инстаграм и Фејсбук, каде што несовершеноста се среќава со потсмев и малтретирање.

3.6 Хрватска: Триење околу родовите улоги и сексуалниот идентитет

Говор на омраза во Хрватска

Профилот на ризик на Хрватска е обликуван од длабока социјална и политичка поларизација вкоренета во поновата историја на земјата. Наследството од војната во 1990-тите, нерешените дебати за национализмот, идентитетот и транзициската правда продолжуваат да влијаат и врз јавниот и врз онлајн дискурсот. Сепак, овие трендови произлегуваат од веќе појавените од крајот на Втората светска војна. Говорот на омраза често се појавува околу предизвиците на традиционалните социјални хиерархии, при што сексизмот, мизогинијата и хомофобијата се особено распространети и често нормализирани.

Трите најчести подкатегории на говор на омраза во Хрватска се:

Ранг 1: Сексизам (мизогинија) (38 инциденти)

Ранг 2: Хомофобија (32 инциденти)

Ранг 3: Дехуманизација (27 инциденти)

Јавните дебати често се врамуваат преку остри идеолошки поделби, помеѓу „патриоти“ и „предавници“, „левичарски“ и „десничарски“, кои често се прелеваат во лични напади и говор на омраза. Сексизмот и мизогинијата се длабоко вкоренети и во приватната и во јавната комуникација. Патријархалните наративи што ги прикажуваат жените како манипулативни, зависни или инфериорни се вообичаени, а феминистичките гласови, жените во политиката или застапниците за родова еднаквост се чести цели на онлајн вознемирување. Овие модели одразуваат поширок отпор кон реформите за родова еднаквост во хрватското општество.

Хомофобијата останува широко распространета, честопати оправдана преку апелирање на религија или „традиционални вредности“. И покрај заштитата на ниво на ЕУ, јавното прифаќање на ЛГБТК+ луѓето останува ниско. Онлајн говорот на омраза често е во форма на потсмев, патологизација (на пр., освртување на хомосексуалноста како „болест“) и повици за исклучување или насилство. Додека настаните на Прајд се сè повидливи, онлајн реакцијата покажува дека еднаквоста сè уште се перцепира како културна закана од делови од општеството. Дебатите за национални, етнички или идеолошки

прашања честопати содржат дехуманизирачки јазик, прикажувајќи ги противниците како „животни“, „психопати“ или „непријатели на нацијата“. Овие наративи го одразуваат упорноста на повоените поделби и нејасните граници помеѓу политичкото несогласување и моралната осуда. Говорот на омраза насочен кон малцинствата (особено Србите, мигрантите и Ромите) или политичките противници ретко се санкционира и често се толерира под знамето на слободното изразување.

Иако Хрватска има законски одредби против говорот на омраза и дискриминацијата, спроведувањето останува слабо. Поларизираниот медиумски пејзаж и немодерираните онлајн простори ги засилуваат наративите полни со омраза. Организациите на граѓанското општество играат централна улога во документирањето и пријавувањето на говорот на омраза на интернет, честопати соочувајќи се со негативни реакции за нивната работа. Генерално, онлајн дискурсот на Хрватска открива како историските поделби, традиционалистичките вредности и слабите механизми за спроведување се комбинираат за да создадат попустлива средина за говор на омраза.

Анализа на клучните подкатегории

Профилот на податоци на Хрватска покажува дека нејзините онлајн точки на конфликт се во голема мера концентрирани околу предизвиците на традиционалните улоги на родот и сексуалниот идентитет, истакнувајќи го упорноста на дигиталната мизогинија и институционалните предрасуди.

Сексизам (мизогинија): Мизогинијата е најчестата форма на говор на омраза во Хрватска. Секојдневните онлајн дискусии често вклучуваат сексистички забелешки кои ги прикажуваат жените како манипулативни или воздржани, одразувајќи го поширокиот проблем на родовата нееднаквост во општеството.

Пример објава од социјалните медиуми

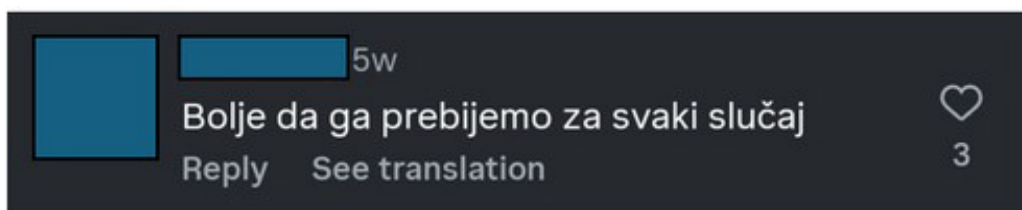


Превод: „Класична приказна за машко-женски односи - таа не сака да се омажи, но ѝ треба будала која ќе работи низ куќата и ќе извршува домашни работи во замена за кирија, но таа нема да спие со него. Сиромавиот човек нема каде да живее, па затоа приф аќа да остане кај неа и да работи, надевајќи се дека ќе има среќа (ако веќе не сте, заборавете). И тоа продолжува со години сè додека човекот конечно не сф ати дека бил будала што работел бесплатно, никогаш не спиел со неа и дека ништо никогаш не било навистина негово. Веројатно отишол на пиво пред продавницата каде што неговите другари му објасниле сè и го провоцирале како што треба...“

Контекст: Овој коментар покажува сексизам вообичаен во хрватските онлајн дискусии. Ги исмејува жените како манипулативни и сексуално воздржани, прикажувајќи ги мажите како жртви. Таквиот јазик ги нормализира мизогинистичките стереотипи и ја одразува пошироката родова нееднаквост во општеството.

Хомофобија: Хомофобичните ставови остануваат широко распространети во земјата. Онлајн коментарите често покажуваат отворена нетолеранција кон ЛГБТК+ луѓето, вклучувајќи закани и непријателски јазик, што ја нагласува стигмата и небезбедната средина со која се соочуваат многумина.

Пример објава од социјалните медиуми



Инстаграм, не е отстранет

Превод: „Немам ништо против хомосексуалците, но мислам дека е болест“ „Подобро да го претепаме за секој случај“

Контекст: Овие коментари покажуваат вообичаени хомофобични ставови во Хрватска, каде што ЛГБТК+ луѓето често се опишуваат како „болни“ или се третираат со непријателство. Ваквите забелешки, кои често се гледаат на интернет, одразуваат постојана стигма и нетолеранција и покрај растечката законска заштита.

Дехуманизација: Онлајн омразата е поттикната и од политичката поларизација. Во Хрватска, вообичаено е луѓето да користат дехуманизирачки јазик против своите политички противници, етикетирајќи ги како непријатели или „помалку од луѓе“. Ова одразува колку е длабоко поделена политичката клима и колку брзо јавната дебата може да се претвори во омраза.



Превод: Класични лаги - како Томашевиќ, ја лажете јавноста, труејќи ги луѓето во Хрватска. Вие сте озлогласен фашист - полош и поизмамнички од Бенито Мусолини, стар непријател на Хрватите. Според деф иницијата за современ фашизам на Черчил и еврејската филозоф ка Хана Арент, вие припаѓате на оние кои лажно се нарекуваат себеси антиф ашисти - вашата „СЕКТА НА ФАШИСТИ, ПСИХОПАТИ ОД 21-ВИ ВЕК“ и слични типови кои поддржуваат предавство, ги клеветат Хрватите и работат против Република Хрватска. Хана Арент рекла: „НИКОЈ НЕ МОЖЕ ДА СЕ НАРЕЧИ АНТИФАШИСТ АКО НЕ Е И АНТИКОМУНИСТ“, бидејќи комунизмот извршил исти или дури и поголеми злосторства и геноциди од фашизмот и нацизмот - сите овие режими се исто зло. И сите вие и вашите татковци, и во Хрватска и во Србија, кои сè уште лажно се удирате по гради тврдејќи дека сте антиф ашисти, всушност сте криминалци, членови на југословенската криминална партија на Тито-Ранковиќ-Кардељ, диктатура на еднопартиски бандити. Треба веднаш да бидете уапсени, судени и казнети за ВЕЛИКОПРЕДАВНИК и за политички злонамерно и неписмено клеветење на хрватскиот народ, ти странски голтка, предавник и идиот - ментално „југословенско“ сатанистичко [IV. 8,44] чудовиште! Предлагам вие и вашата смрдлива неуспешна југословенска банда трајно да бидете протерани од Хрватска во мал конвој автобуси до српската граница, а оттаму било каде во Марксовиот пекол. Збогум.

4. Стратешка синтеза и импликации на политиката

Оваа мултинационална анализа открива дека иако дигиталната омраза е универзален проблем, нејзините манифестации се длабоко локални. Последниот чекор е да се синтетизираат овие меѓунационални наоди во стратешки преглед и да се извлечат практични препораки за политики што можат да се прилагодат за поефикасно справување со овие различни форми на онлајн омраза.

Споредбено мапирање на ризици и фокус на политиката

Различните профили на ризик низ шесте земји бараат стратешки одговори прилагодени на специфичната природа на распространетата закана. Униформниот пристап не би успеал да ги реши уникатните предизвици со кои се соочува секоја земја. Табелата подолу ги мапира овие различни ризици со нивните соодветни импликации на политиките.

Табела 3: Национално мапирање на ризик според примарен вектор на омраза

Земја	Вектор на примарен ризик	Клучна концентрација на подкатегија	Импликација на фокусот на политиката
Германија	Десничарски екстремизам; Кибермалтретирање	Неонацизам, антисемитизам, кибермалтретирање	Двојна стратегија: Едукација за десничарскиот екстремизам и доследно санкционирање на истиот и генерализирани подобрувања на модерацијата на платформата.
Израел	Геополитичка/ безбедносна идеологија	Антисемитизам, Поттикнување и сквернавење на симболи	Давање приоритет на националната безбедност, напредно отстранување на содржина фокусирано на материјали од конфликт.
Словачка	Социјален идеолошки конфликт	Анти-ЛГБТК, Поттикнување	Законодавна заштита за ранливите групи; итно ублажување на ризикот од активно поттикнување.

Унгарија	Етничка/реторичка агресија	Ксенофобија, етниризам, дехуманизација	Спротивставување на радикализацијата на јавниот дискурс и инвестирање во локализираните напори за етничко помирување.
Северна Македонија	Дигитална токсичност/ избегнување	Мемиња, прокси зборови	Инвестирање во напредно нетекстуално следење (препознавање слика/видео, NLP за кодирање на локален јазик).
Хрватска	Меѓучовечки/родови несогласувања	Сексизам (мизогинија), хомофобија	Борба против дигиталната мизогинија и институционално спроведување на наредбите за недискриминација.

Клучниот заклучок е дека ефективниот одговор мора прецизно да биде калибриран според природата на заканата. На пример, земја како Германија, која се соочува со големо вознемирување, бара решенија фокусирани на модерација на ниво на платформа, додека земја како Словачка, која се соочува со активно и насочено поттикнување, бара итни правни и безбедносни интервенции за заштита на ранливите популации.

Основни предизвици и препораки

Низ овие разновидни предели, се појавуваат неколку основни предизвици кои бараат стратешка акција.

Императив за стандардизација на податоците: Огромните разлики во обемот на известување и неконзистентните дефиниции за категории како „сајбер малтретирање“ ги отежнуваат директните меѓунационални споредби. Ова ја истакнува итната потреба од транснационален мандат за стандардизација на податоците за да се создаде заедничка оперативна слика за дигиталната омраза.

Предизвикот на кодираното избегнување: Случајот на Северна Македонија ги покажува сериозните ограничувања на традиционалното следење базирано на текст. Сторителите, особено младите, сè повеќе се потпираат на мемиња, симболи и локален говор за да избегнат откривање. Ова бара итна технолошка инвестиција во напредни алатки за вештачка интелигенција/можност за учење способни за откривање на визуелна омраза и контекстуализирање на кодираниот јазик специфичен за локалните култури.

Јазот помеѓу правниот фокус и општествената реалност: Постои структурен јаз каде што системите за следење се одлични во следењето на законски дефинираниот екстремизам (на пр., неонацизам, поддршка на тероризам), но систематски не ги пријавуваат сеприсутните општествени штети како што се сексизмот, срамот врз телото и генерализираното кибермалтретирање. Политиката мора да еволуира кон пониски прагови за пријавување за оваа широко распространета општествена токсичност, а истовремено да одржува строго спроведување против организираната идеолошка омраза.

Централната задача за креаторите на политиките е да го премостат опасниот јаз помеѓу она што нашите системи за следење се дизајнирани да го детектираат и општествената реалност за тоа како се доживува омразата. Ова не е само технички предизвик; тоа е критична ранливост во демократското управување. Неуспехот да се види и да се дејствува врз основа на целиот спектар на дигитална токсичност - од законски дефиниран екстремизам до корозивното, секојдневно вознемирување што ги замолчува граѓаните - значи да се отстапи дигиталниот јавен плоштад на оние кои би го демонтирале. Затоа, идната политика мора да биде адаптивна, нијансирана и контекстуално свесна како и заканите што се стреми да ги неутрализира, барајќи и технолошки иновации и обновена посветеност на заштитата на општественото ткиво на интернет.



Co-funded by
the European Union



Report_Hate

ERASMUS+ PROJECT 2023-2025

COFUNDED BY THE EUROPEAN UNION

Stop Online Hate:

Cross Country Comparative Analysis

November 2025

Co-Funded by the European Union. Views and opinions expressed are however those of the author(s) only and do not necessarily reflect those of the European Union or the European Education and Culture Executive Agency (EACEA). Neither the European Union nor EACEA can be held responsible for them.

Report Hate Project - Cross Country Comparative Analysis

Report Hate Project - Cross Country Comparative Analysis	1
1. Introduction	1
About the project “Report Hate”	1
Cross-country analysis: Uncovering the Unique Signatures of Digital Hate	2
2. Comparative Overview: Shared Threats and Divergent Priorities	3
3. In-Depth Country Profiles: A Synthesis of Data, Context, and Lived Experience	6
3.1 Germany: A Dual Threat of Systemic Extremism and Mass Digital Toxicity	6
Hate Speech in Germany	6
Analysis of Key Subcategories	7
3.2 Israel: Geopolitical Conflict and Security-Oriented Monitoring	10
Hate Speech in Israel	10
Analysis of Key Subcategories	11
3.3 Slovakia: Targeted Social Conflict and Escalating Incitement	14
Hate Speech in Slovakia	14
Analysis of Key Subcategories	15
3.4 Hungary: State-Influenced Rhetorical Aggression and Ethnic Division	15
Hate Speech in Hungary	15
Analysis of Key Subcategories	16
3.5 North Macedonia: Coded Hate and Peer-to-Peer Harassment Among Youth	16
Hate Speech in North Macedonia	16
Analysis of Key Subcategories	18
3.6 Croatia: Friction Around Gender Roles and Sexual Identity	18
Hate Speech in Croatia	18
Analysis of Key Subcategories	19
4. Strategic Synthesis and Policy Implications	19

1. Introduction

About the project “Report Hate”

Hate speech online represents a growing threat to democracy and social cohesion. Young people are disproportionately affected. They spend many hours online every day, and almost all of them have already encountered hate speech. The project “Report Hate” addressed this challenge directly: it empowered young people to take action by developing the first transnational reporting portal for hate speech, specifically tailored to their needs.

Coordinated by Youth Agency (Germany), the project brought together seven partner organizations from Slovakia, Israel, Spain, Croatia, North Macedonia, Hungary and

Report Hate Project - Cross Country Comparative Analysis

Germany. Over a period of 24 months (1 November 2023 to 31 October 2025), the partners designed the transnational reporting portal, developed a unified categorization system, built capacities for identifying hate speech, launched the portal in November 2024, and collected and analyzed incoming reports for one year. New reporting offices were established in Hungary and North Macedonia, while in Croatia an existing structure was reactivated and embedded into youth networks. To raise awareness of the issue and build a national network against hate speech in the countries with new reporting portals, two roundtables were held in each of these countries with all key stakeholders. Throughout the entire project duration, the initiative was accompanied by a social media campaign on Instagram.

This comparative country analysis shows which forms of hate speech were reported most frequently in each country, what patterns and differences emerged, and what political contexts shaped the reports. The disproportionately high number of reports from Germany and Israel can be explained by the fact that the reporting offices in these two countries had already existed long before the start of the “Report Hate” project — since 2017 in Germany and since 2020 in Israel. The other partners first had to build communication structures and make their reporting portals known. Germany and Israel had gone through the same process in their early years, which explains the differences in reporting figures. Furthermore, Germany's population is significantly larger than that of all other countries.

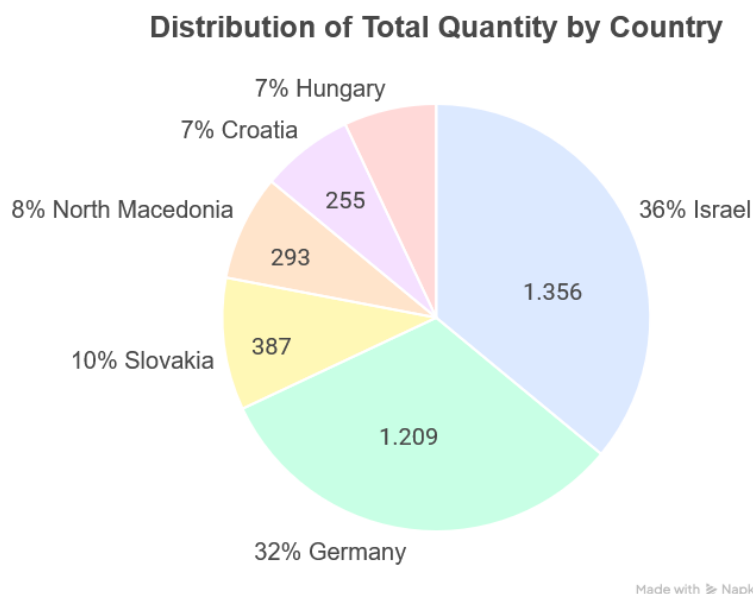
The country-specific analysis in Chapter 3 goes a step further by examining concrete examples of the types of hate speech most frequently reported in each country and placing them in context. This creates a detailed picture of how hate speech manifested itself in different social and political settings and how similar or different the responses and dynamics were across the participating countries.

Disclaimer: This material contains graphic evidence of toxic, illegal, or extremist content published on social media. None of this material can be used, shared, or propagated for any other than research purposes. The participants in this project hold no responsibility for such content.

Cross-country analysis: Uncovering the Unique Signatures of Digital Hate

Understanding the complex landscape of online hate requires moving beyond aggregate numbers to examine the unique “risk profile” of each nation. This profile is shaped by a distinct combination of local history, contemporary politics, and deep-seated social dynamics. A purely quantitative approach risks obscuring the specific nature of the threat, leading to one-size-fits-all solutions that are ineffective against highly localized forms of digital animosity.

Report Hate Project - Cross Country Comparative Analysis



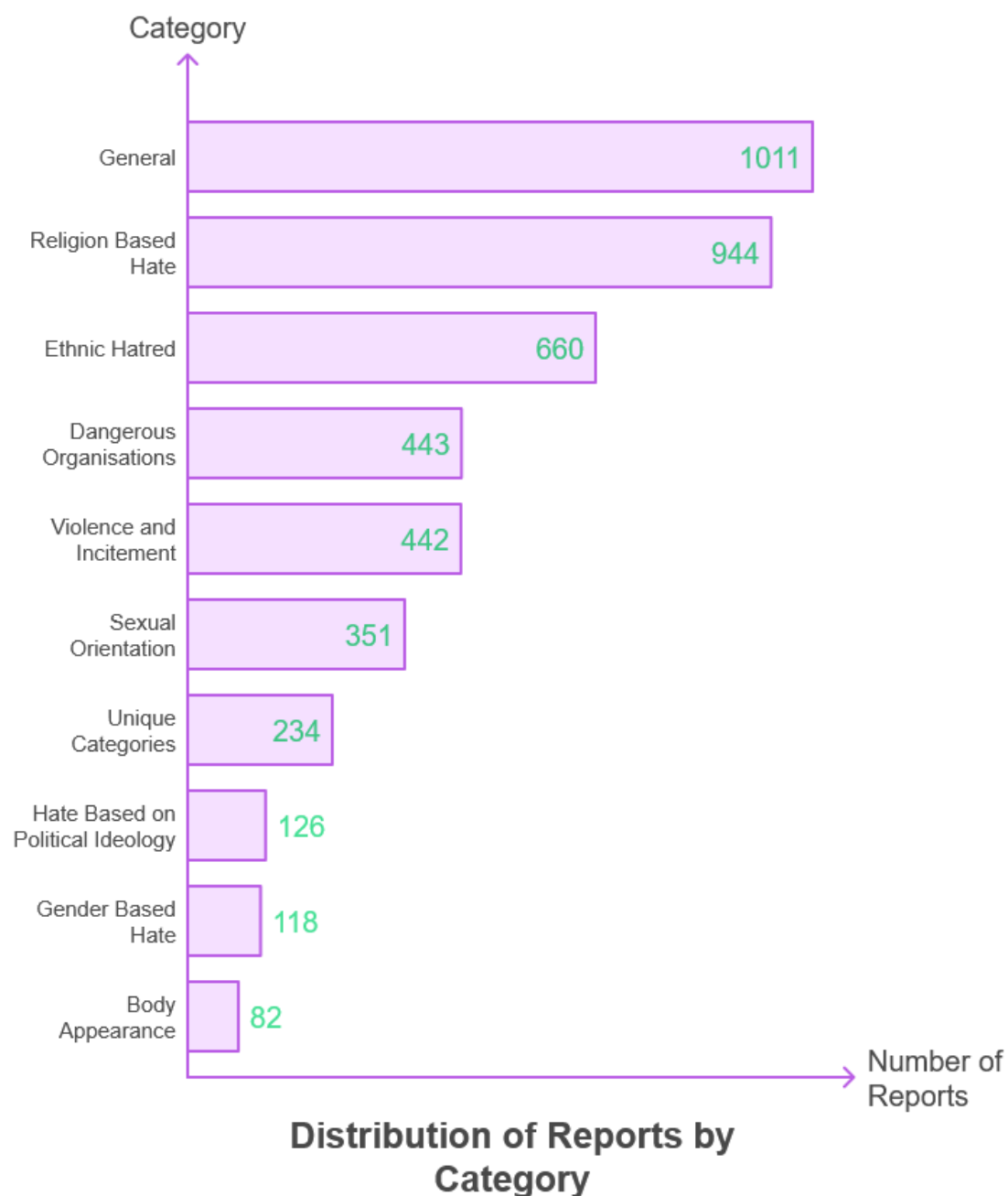
This analysis synthesizes 3,750 reported incidents (by the time this analysis was written) of online hate speech across six nations: Croatia, Germany, Hungary, Israel, North Macedonia, and Slovakia. The data were collected from November 4, 2024 until September 30, 2025 and reveals a significant disparity in reporting volumes, with Germany (1,209 incidents) and Israel (1,356 incidents) collectively accounting for over 68% of the total. This concentration demonstrates that absolute incident counts are a function of the length of time the respective reporting portals have been in existence (see above), of national monitoring priorities, legal definitions, and resource allocation more than the objective prevalence of hate.

Because of this disparity, a direct cross-national comparison of absolute numbers would be misleading. Instead, this report focuses on the internal concentration of hate types within each country's dataset. By examining which categories dominate each nation's risk profile, we can identify the most urgent local threats. This document merges quantitative data with deep qualitative context to provide a holistic and actionable understanding of the distinct hate speech challenges faced by each nation, thereby enabling the development of more effective, tailored policy and enforcement strategies.

2. Comparative Overview: Shared Threats and Divergent Priorities

Identifying both common and country-specific hate speech patterns is strategically vital for coordinating international efforts while respecting local contexts. While the overall landscape is highly diverse, a comparative analysis reveals specific shared vulnerabilities. This section provides a high-level snapshot of these commonalities and divergences before delving into the detailed national profiles that follow.

Report Hate Project - Cross Country Comparative Analysis



Made with  Napkin

The analysis of the top three most frequent subcategories in each of the six nations reveals that only two types of hate speech are a top-tier concern in more than one country. This finding underscores just how localized the most pressing threats are.

Important Note: The sum of the numbers presented in this chart may exceed the total number of reports. This is because the data reflects the number of categories assigned to the content. If a single piece of content (incident) is tagged with subcategories from two

Report Hate Project - Cross Country Comparative Analysis

or more different main categories, it will be counted multiple times—once for each main category it falls under.

The two shared threats are:

- Antisemitism: A dominant concern in both Israel, where it ranks as the single most reported subcategory (Rank 1), and Germany, where it is the third most frequent (Rank 3).
- Dehumanization: A common rhetorical tool that ranks as a top-three issue in both Hungary (Rank 3) and Croatia (Rank 3).

Beyond these two points of overlap, the primary threats are unique to each nation's socio-political environment. The following table illustrates the profound diversity in the top-ranked hate speech subcategory reported by each country, highlighting the necessity of localized analysis.

Table 1: Unique Top-Ranked Hate Speech Subcategory by Country

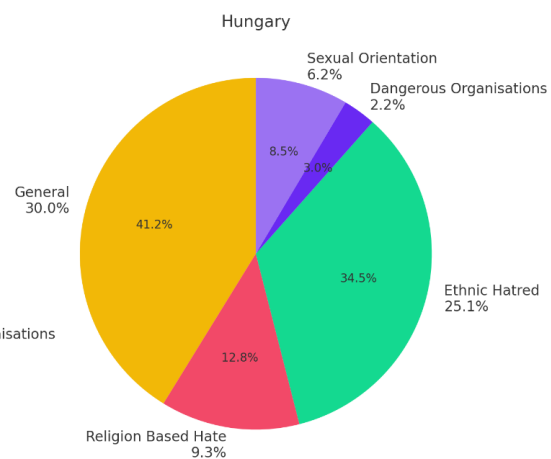
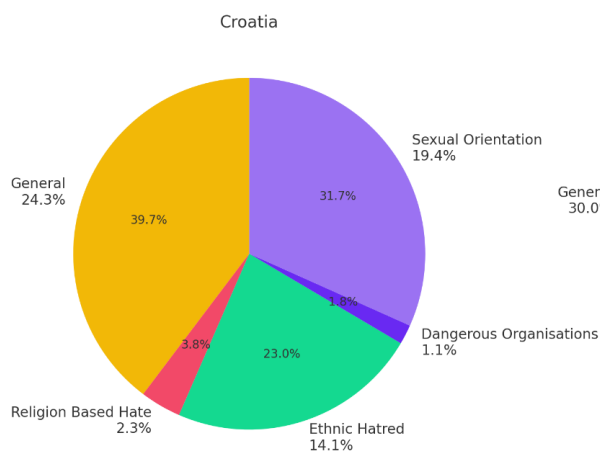
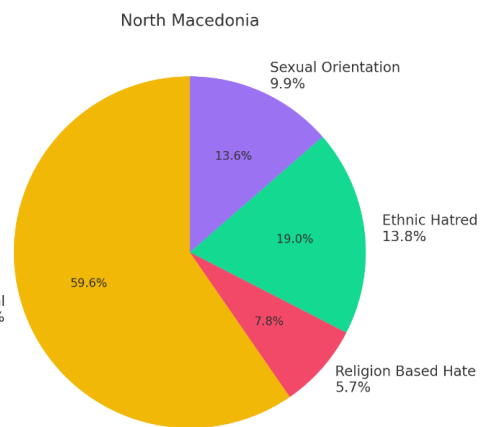
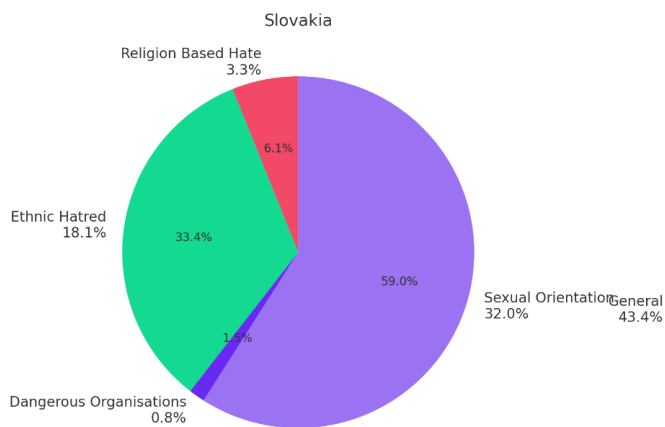
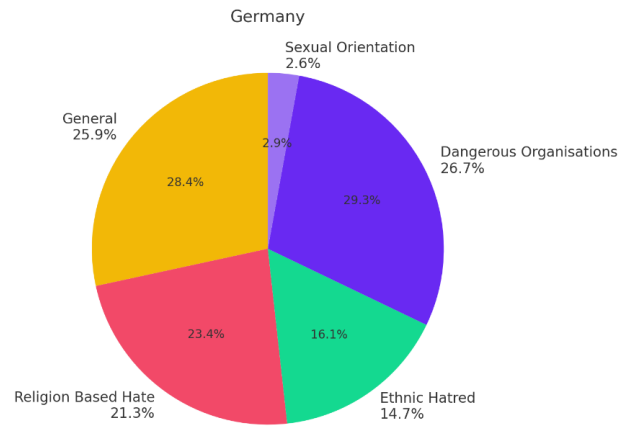
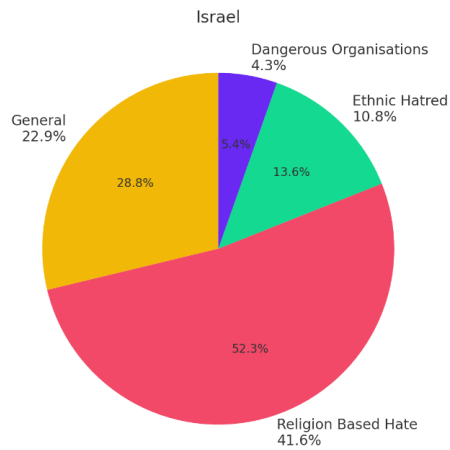
Country	Rank 1 Subcategory (Incident Count)
Israel	Antisemitism (564 out of 1,356)
Germany	Neo-Nazism (366 out of 1,209)
Slovakia	Incitement (224 out of 387)
Hungary	Xenophobia (114 out of 250)
North Macedonia	Memes as Symbols of Hate Speech (93 out of 293)
Croatia	Sexism (Misogyny) (38 out of 255)

Table 2 : Cross-National Compositional Risk Profile (Main Categories)

Country	Total Incidents	% General	% Religion Based Hate	% Ethnic Hatred	% Dangerous Organisations	% Sexual Orientation
Israel	1,356	22.90%	41.60%	10.80%	4.30%	0.00%
Germany	1209	25.90%	21.30%	14.70%	26.70%	2.60%
Slovakia	387	0.00%	3.30%	18.10%	0.80%	32.00%
North Macedonia	293	43.40%	5.70%	13.80%	0.00%	9.90%

Report Hate Project - Cross Country Comparative Analysis

Croatia	255	24.30%	2.30%	14.10%	1.10%	19.40%
Hungary	250	30.00%	9.30%	25.10%	2.20%	6.20%



SOCIAL MEDIA PLATTFORMS

Report Hate Project - Cross Country Comparative Analysis

These findings demonstrate that the most urgent forms of online hate are highly localized, ranging from organized ideological movements like Neo-Nazism and state-influenced Xenophobia to generalized harassment via memes and sexism, as well as specific legal offenses like Incitement. This diversity necessitates the detailed country-specific analysis that follows.

Important: These percentages represent the share of incidents falling into each category for that country. Importantly, the category percentages for a given country do not necessarily sum to 100%. This is because some incidents were classified under more than one subcategory, in other words, a single incident could be tagged with two or more different hate speech categories.

Table below: List showing, for each country, the three most popular platforms compared with the three platforms most frequently reported in the Report Hate project.

Country	Top 3 Platform (Number of Users)	Popularity Rank	Top Reported Platform (Reporting Rank 1-3)	Reporting Rank Report Hate	Percentage Share of Reported Content
Israel	YouTube	1	X	1	80.00%
	Facebook	2	Facebook	2	12.00%
	TikTok (Age 18+)	3	TikTok	3	2.50%
Hungary	YouTube	1	Facebook	1	25.00%
	Facebook	2	TikTok	2	23.00%
	TikTok (Age 18+)	3	YouTube	3	13.50%
Slovakia	YouTube	1	Facebook	1	45.00%
	Facebook	2	TikTok	2	26.00%
	Instagram	3	Instagram	3	21.00%
North Macedonia	Facebook	1	Facebook	1	20.00%
	Instagram	2	Website*	3	10.00%
	TikTok (Age 18+)	3	Instagram	2	8.00%
Croatia	Facebook	1	Instagram	1	44.00%
	YouTube	2	Facebook	2	41.00%
	Instagram	3	Website*	3	9.50%
Germany	YouTube	1	X	1	28.00%
	Instagram	2	Facebook	2	23.00%

Report Hate Project - Cross Country Comparative Analysis

	Facebook	3	Others (mainly websites)	3	18.00%
--	----------	---	--------------------------	---	--------

The discrepancies can be explained by several factors. In some organizations, most reporters are young people, which leads them to focus on platforms popular among their age group (such as TikTok or Instagram). In FOA's case, many members actively monitor X because of the high volume of antisemitic hate speech found there, regardless of the platform's overall popularity in Israel. Furthermore, not all reporting offices were able to document the platform for all reports (some did not provide any information), or many small platforms were reported, meaning that the share of the three largest platforms is nowhere near 100 percent.

3. In-Depth Country Profiles: A Synthesis of Data, Context, and Lived Experience

To develop effective interventions, it is essential to understand not just *what* is being said online, but *why* it is being said and *how* it is experienced. The following profiles integrate quantitative data from the incident reports with crucial socio-political context and real-world examples. This approach provides a comprehensive and nuanced understanding of the distinct hate speech landscape within each of the six nations.

3.1 Germany: A Dual Threat of Systemic Extremism and Mass Digital Toxicity

Hate Speech in Germany

Germany's risk profile is characterized by a dual structure. On one hand, the state maintains a high degree of attention to historically rooted and ideologically organized extremism, driven by its unique legal and moral imperatives. On the other hand, its digital environment is saturated with an overwhelming volume of generalized, non-ideological digital friction, such as cyberbullying.

Germany's top three reported hate speech subcategories are:

- Rank 1: Neo-Nazism (366 incidents)
- Rank 2: Cyberbullying (276 incidents)
- Rank 3: Antisemitism (199 incidents)

Hate speech online is a growing problem in Germany – particularly with a right-wing extremist background. In 2024, the German reporting office RESpect!, to which all the reports from the “Report Hate” portal are forwarded, received just over 30,000 reports of hateful content. Most of these related to posts on X (formerly Twitter), followed by Facebook. Around one third of the reports concerned right-wing extremist content, followed by

Report Hate Project - Cross Country Comparative Analysis

antisemitic and xenophobic content. Cyberbullying was also among the most frequently reported phenomena. Following the Hamas attack on Israel on 7 October 2023, the number of antisemitic posts increased significantly.

More than 11,000 reported items were classified as criminally relevant and forwarded to the Federal Criminal Police Office (BKA). Roughly two thirds of the reports did not exceed the legal threshold of criminal liability and were considered protected by freedom of expression or could not be processed for other reasons. In these cases, individuals submitting reports receive feedback as well as information on counseling services.

The vast majority of criminal cases involved Section 86a of the German Criminal Code (use of symbols of unconstitutional organizations) and Section 130 (incitement to hatred). By the end of September 2024, almost 90 percent of all reports forwarded to law enforcement fell under these two provisions. Typical examples include posting swastikas, displaying the Hamas logo, or denying the Holocaust. Incidents of this kind – such as displaying a swastika – would have immediate legal consequences offline, and the same should apply in the digital space. At the same time, the figures show that a significant proportion of reported content is not criminally relevant. An important part of REspect!'s work therefore also involves protecting legitimate expressions of opinion and strengthening a robust democratic debate culture.

Analysis of Key Subcategories

This dual-threat landscape requires a complex policy response capable of addressing both specialized enforcement against organized ideological crime and the need for improved platform moderation to manage high-volume digital toxicity.

Neo-Nazism: In Germany, there were 366 cases of Neo-Nazism, making up 86.5% of all 423 cases reported across the six countries. This shows how closely Germany monitors far-right extremism, reflecting its unique legal and historical responsibility.

Sample post from social media



Report Hate Project - Cross Country Comparative Analysis

Facebook, 2025, removed

Translation: „The fastest asylum procedure in Germany... rejects up to 1,400 applications per minute. “

Context: The topic of migration is the subject of heated debate in Germany. The group of people who are hostile towards foreigners and want to severely restrict immigration has grown significantly in recent years. The image refers to the author's view that too few asylum applications are rejected and too few people are deported.

Cyberbullying: Germany also reported 276 cases of cyberbullying, which is 81% of the total across all countries. This suggests that Germany takes a wider view of online harm, treating digital harassment as a serious public safety issue, while other countries focus more narrowly on discriminatory speech.

Sample post from social media



Messenger App

Report Hate Project - Cross Country Comparative Analysis

Translation: [Picture] - I want to lick you - 1. First of all that's not me 2. You are an absolutely disgusting, nasty guy. - [tongue emoji 3x] - And who are you? - someone who wouldn't touch you with a ten-foot pole - [sad emoji] - [picture of a penis] - [attempted voice call]

Context: The image shows a typical course of sexual harassment. A man responds to a normal image on social media with a sexual comment without consent. When the woman concerned reacts with clear rejection (and insults), he sends her an unsolicited image of his penis, which is a criminal offense in Germany.

Antisemitism: Germany reported 199 incidents of antisemitism. Together with Israel's data, this makes up 92.4% of all such cases in the dataset. In addition, 91 cases of Holocaust denial were recorded only in Germany and Israel. This shows how both countries give special attention to this issue because of historical trauma and the strong need to fight Holocaust revisionism.

Sample post from social media



Report Hate Project - Cross Country Comparative Analysis

X, 2025, partly still online (<https://x.com/TobiasMull77587/status/1968542537154535578>)

Translation:

- The majority of Israelis support Netanyahu's genocidal actions. The protests are directed against the government, not against the suffering in Gaza, even though it is only a few kilometers away. There is little empathy for Palestinians within Israeli society.
- That's right, because Palestinians always show so much empathy when tragedy strikes elsewhere (see 9/11).
- That was the Jews, you fool.
- Sure, it's all the Jews...
- Google it yourself. Who owns the companies in Hollywood, the media in the US, who do politicians in the US obey? Blackrock, Vanguard, Rothschild, the 13 families? German Wikipedia doesn't show everything. Who owns Google?
- That's why there are enough idiots like you in Hollywood shouting "Free Palestine" because Hollywood is controlled by the Jews... Got it!
- What kind of bullshit are you talking about? Germany lost. The Holocaust is a lie. The whole of history is one big lie. Who writes history? The winners do. Hitler lost. Heil Hitler.

Context: The conversation reveals common conspiracy theories about Jews: that they secretly rule the world and that they were behind the attack on the Twin Towers in NCQ 2001. The chat history also shows Holocaust denial, which is a criminal offense in Germany.

3.2 Israel: Geopolitical Conflict and Security-Oriented Monitoring

Hate Speech in Israel

Israel's risk profile is fundamentally shaped by security considerations, driven by the imperatives of geopolitical conflict and counter-intelligence. The Hamas attack of 7 October 2023 and the subsequent war intensified this focus, framing the online environment as part of a "digital war" in which antisemitism and disinformation grew exponentially. Hate speech monitoring in Israel is therefore closely linked to national security priorities and the fight against extremist narratives.

Israel's top three reported hate speech subcategories are:

Rank 1: Antisemitism (564 incidents)

- Rank 2: Desecration of Symbols (230 incidents)
- Rank 3: Fake Information (157 incidents)

The October 7th terrorist attack, in which 1,200 civilians of all backgrounds were murdered and 251 people kidnapped, marked a historic turning point. It was the largest mass killing of Jews since the Holocaust. The brutality of the attack and the fact that it was live-streamed

Report Hate Project - Cross Country Comparative Analysis

online created a dual battlefield: physical and digital. Almost immediately, antisemitic incidents and disinformation surged worldwide, both on the streets and online.

In the days and weeks after the attack, antisemitic slurs, tropes, conspiracy theories, Holocaust trivialization, and glorification of Hamas became increasingly widespread across social media platforms. This wave of hate was not limited to Israel itself but affected Jewish communities globally, as the focus of hostility shifted from the State of Israel to Jews in general. Many Jewish people in the diaspora reported living in a climate of fear, facing harassment at schools, in workplaces, and in public spaces.

The escalation of the conflict also fueled geopolitical tensions. Foreign governments faced pressure from parts of their populations to distance themselves from Israel. Political developments such as the recognition of a Palestinian state by several countries further intensified polarizing narratives. The outbreak of the Twelve-Day War with Iran amplified claims portraying Israel and Jewish communities as responsible for a global crisis.

Within Israel, Jewish and non-Jewish citizens alike were directly confronted with the consequences of war. Many people mobilized in solidarity, volunteering to support displaced families, soldiers, and survivors. At the same time, the trauma of the October 7th attack, the prolonged ground war, and the steady influx of antisemitic hate from abroad have left deep scars. These experiences will continue to shape the national and digital climate well beyond the end of the conflict.

Some observers have described this wave of hatred as a “Digital Holocaust.” The term reflects both the unprecedented scale of antisemitic speech online and its global reach, highlighting how modern technology has accelerated and amplified old patterns of hate in new ways.

Analysis of Key Subcategories

Israel's data profile confirms that its monitoring efforts are primarily geared toward national security and counter-terrorism intelligence, focusing on the digital dimensions of active geopolitical conflict.

Antisemitism: With 564 incidents, this is the most reported category. The numbers are closely tied to ongoing geopolitical conflicts, as online antisemitic attacks often increase during times of war. Since October 7, there has been a clear rise in online antisemitism, especially linked to the ongoing war in Gaza.

Sample post from social media

Report Hate Project - Cross Country Comparative Analysis



X, June 2025

Translation from Italian:

"#israele attacks #iran, #hitler was right to kill you from the oldest to the pregnant woman, you Jews are absolute evil. #palestina. You hide in the asshole of #usa and drop bombs."

Context: This tweet was posted on the day the war with Iran began, following an Israeli Air Force strike inside Iran. During that conflict FOA's monitoring team recorded a large volume of antisemitic content linked to the Israel–Iran war; many posts contained explicit calls for violence and even the elimination of Jewish people.

Desecration of Symbols: Israel makes up 97% of all cases in this category, showing how strongly the conflict is expressed through visual and symbolic acts. Most of these cases come from anti-Israeli or pro-Palestinian demonstrations, where Jewish or Israeli symbols are desecrated.

Sample post from social media

Report Hate Project - Cross Country Comparative Analysis



Telegram, August 2025

Context: Content equating Judaism with Satanism and misusing Jewish symbols in a distorted and harmful way, including the appropriation of the Holocaust-era yellow badge (Judenstern).

Fake Information & Dehumanization: Fake Information (157 cases) and Dehumanization (81 cases) play a central role in fueling hostility. Fake Information spreads false stories to create justification for attacks, while Dehumanization portrays a group as less than human, making hostility seem acceptable. For example, a Facebook post from Greece used antisemitic conspiracy theories to claim that normal Israeli property investment in Cyprus was actually part of a sinister plot.

Report Hate Project - Cross Country Comparative Analysis

Sample post from social media



Facebook, June 2025, Profile is from Greece

Context: This narrative promotes antisemitic false information by portraying Israeli property purchases in Cyprus as part of a sinister plot to take over the island. Claims of “Jewish-only communities,” “Zionist schools,” and secret expansion plans echo classic antisemitic conspiracy theories, unfairly singling out Israelis while ignoring similar actions by other foreigners. The spread of deepfake videos and social media posts accusing Jews of stealing homes and inflating housing prices further fuels this conspiracy, turning normal migration and investment into a baseless antisemitic narrative.

Report Hate Project - Cross Country Comparative Analysis

3.3 Slovakia: Targeted Social Conflict and Escalating Incitement

Hate Speech in Slovakia

Slovakia's risk profile is shaped by a persistent fear of "losing values," low trust in institutions, and the normalization of hateful rhetoric by political figures. Key events such as the 2016 migration crisis, the COVID-19 pandemic, and the war in Ukraine triggered spikes in hate speech targeting vulnerable communities, including Roma, migrants, Jews, and the LGBTI+ community. Despite these circumstances, Slovakia continues to lack a dedicated legal framework to address hate speech. Cases corresponding to hate speech are currently addressed under specific provisions of the Criminal Code. In May 2025, the Ministry of Interior announced plans to introduce Slovakia's first national hate speech law, aimed at ensuring faster prosecution. It remains unclear, however, whether the protection of vulnerable minorities will be a central priority. Slovakia's top three reported hate speech subcategories are:

- Rank 1: Incitement (224 incidents)
- Rank 2: Anti LGBTQ (197 incidents)
- Rank 3: Anti Roma (81 incidents)

The country's social climate is influenced by a historical fear of external domination and a strong attachment to national identity. The historical legacy of lacking sovereignty over the centuries has fostered a fear of losing national values and, consequently, a low tolerance for difference, while the period of communist isolation further limited exposure to diversity. These factors, among others, continue to shape today's mistrust not only towards external influences but also towards domestic institutions. Trust in mainstream media remains particularly low. So-called "alternative media" play a growing role in spreading conspiracy theories, hateful narratives, and disinformation. Low levels of digital literacy further increase susceptibility to fake news and encourage openly hateful communication online.

Hateful public discourse is often amplified by political figures who deliberately initiate controversial or sensitive topics and often share them on their social media platforms. This dynamic, unfortunately, contributes to the normalization of hateful language.

Several crises—most notably the migration crisis, the pandemic, and the war in Ukraine—have amplified these dynamics and intensified attacks on specific communities.

Hate speech is most often directed at Roma, migrants (from the Middle East, Africa, and, since 2022, Ukraine), Jews, LGBTI+ people, women, and political opponents. Facebook remains the dominant platform, particularly for people over 45, while Instagram and TikTok are increasingly used by younger audiences.

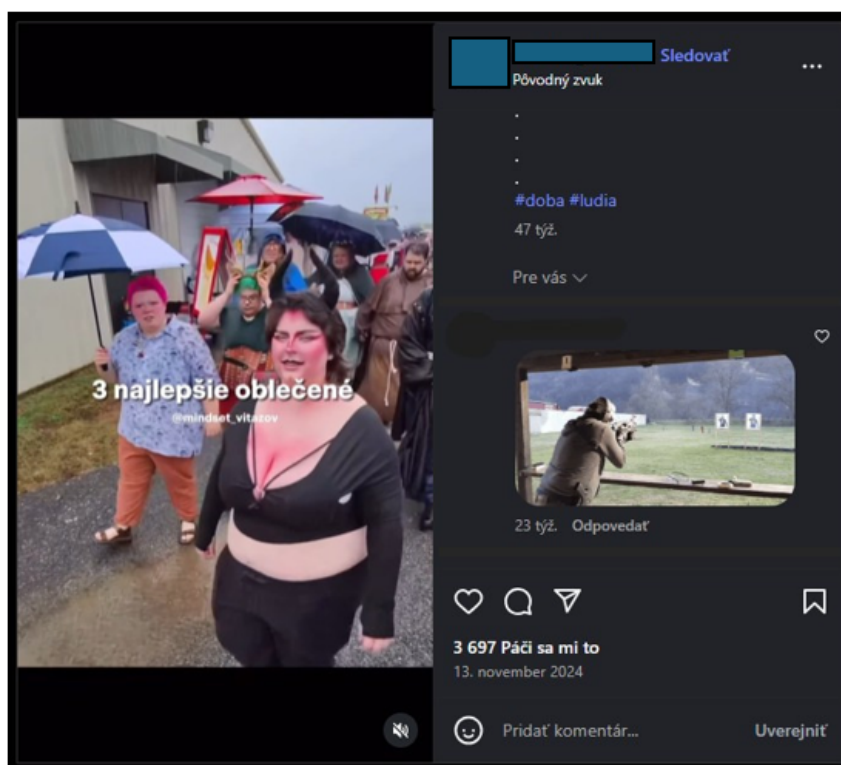
Report Hate Project - Cross Country Comparative Analysis

Analysis of Key Subcategories

In Slovakia, hate against Roma and other minorities is especially alarming, with direct calls for violence that pose a clear public safety threat.

Incitement and Anti-LGBTQ Hate: Incitement makes up 84% of all reported cases, with much of it directly targeting LGBTQ communities. This shows a dangerous, organized campaign that has escalated into open and explicit calls for violence against LGBTQ people, posing a serious and immediate threat to their safety.

Sample posts from social media



Instagram, April 2025

Context: The user posts a GIF depicting a shooter. This comment appears under a video, where a person bullies a group of people, whom he identifies as members of the LGBTIQ community. When GIFs are reported, they unfortunately stay online in most cases, despite creating an openly violent narrative.

Report Hate Project - Cross Country Comparative Analysis



Facebook, July 2025

Translation: "You shall be kicked hard in the balls, and so shall everyone who has walked there!!!"

Context: Expression of physical violence against both the target (an opposition politician from a progressive party) and bystanders (Pride participants) based on their support of LGBTQ Pride or their allegiance to this community. The author of the comment reacts to a post by the opposition politician, who attended an LGBTQ Pride, and shared calls for respect and tolerance on his Facebook profile. In 2025, Slovakia has adopted a constitutional amendment that formally recognizes only two genders (male and female), thereby reinforcing anti-LGBTQ narratives in public discourse. In the period leading up to this amendment, the LGBTQ community had already been a frequent target of hateful campaigns by the government and conservative politicians.

In practice, it is often difficult to distinguish between hate speech aimed at people with diverse sexual orientations and those with alternative gender identities. Hateful voices tend to collapse these distinctions, directing their hostility broadly at "LGBTQ people" as a single group, regardless of whether individuals personally identify with that label.

Report Hate Project - Cross Country Comparative Analysis

Anti-Roma Hate: Most Anti-Roma hate incidents come from Slovakia (81 cases) and Hungary, together making up over 91% of the total. This points to a severe, localized problem. The language is often extreme and genocidal, yet much of it was not removed by social media platforms despite being illegal.

Sample post from social media



Facebook, September 2025

Translation: “They’re not even Gypsies, they’re a filthy black stinking parasitic gang ... into the gas.”

Context: Racist slurs against Roma with a genocidal reference to extermination (“into the gas”). The comment appears in a Facebook discussion as a reaction to a previous tragic event (September 2025), during which a man was beaten to death by Roma teenagers in Zlaté Moravce, in Western Slovakia. However, the author of the comment targets the entire Roma community, utilizing Nazi narratives, calling for their killing.

Report Hate Project - Cross Country Comparative Analysis

3.4 Hungary: State-Influenced Rhetorical Aggression and Ethnic Division

Hate Speech in Hungary

Hungary's risk profile is shaped by a highly polarized political climate in which hateful rhetoric is often reinforced through state communication. Hate speech is widespread and has intensified significantly as political discourse has radicalized in recent years. Minority groups are frequently targeted as part of broader political strategies, contributing to a hostile environment both online and offline.

Hungary's top three reported hate speech subcategories are:

- Rank 1: Xenophobia (114 incidents)
- Rank 2: Ethnicism (99 incidents)
- Rank 3: Dehumanization (79 incidents)

The primary targets of hate speech are the Roma community, LGBTIQ+ individuals, and refugees or migrants. Long-standing racism against Roma is deeply rooted in stereotypes and social exclusion. LGBTIQ+ people have increasingly faced stigmatization, fueled by divisive political rhetoric and legal restrictions such as the so-called “*Child Protection Act*.” Refugees and migrants are often scapegoated through government communication that frames them as threats, thereby normalizing xenophobic narratives. Antisemitism and attacks against political opponents also remain part of the polarized public discourse. Social media amplifies these dynamics, enabling hate speech to spread quickly and widely.

A defining feature of the Hungarian context is the role of political actors and state-level communication in shaping and legitimizing hate speech. International bodies such as the European Commission against Racism and Intolerance (ECRI) have repeatedly highlighted the increasingly antagonistic tone of official rhetoric toward vulnerable groups. This contributes to weak political will for strict enforcement of sanctions against hate speech.

The legal framework is complex, operating between the protection of human dignity and freedom of expression. The relevant provisions are primarily found in the Criminal Code (incitement against a community), but the Civil Code (protection of personality rights, in particular human dignity) also allows for civil law action against hate speech. The Constitutional Court has historically protected even highly offensive speech unless it directly infringes on individual rights, which limits the effectiveness of legal action.

In this environment, civil society organisations such as the Hungarian Helsinki Committee play a key role in supporting victims and pursuing legal remedies, occasionally achieving systemic impacts. Overall, hate speech in Hungary is closely intertwined with political

Report Hate Project - Cross Country Comparative Analysis

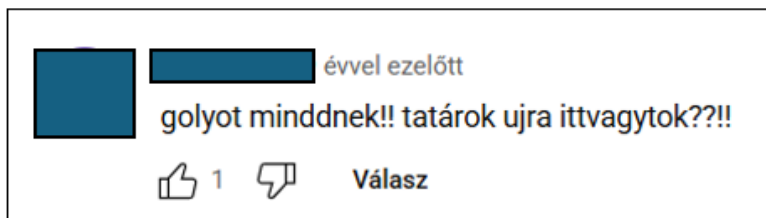
polarization and the scapegoating of minorities, while legal responses remain constrained by constitutional protections for free speech.

Analysis of Key Subcategories

Hungary's profile indicates a high risk of discursive radicalization, where aggressive online rhetoric, heavily influenced by state-level communication, fuels localized ethnic hostility and deepens social divisions.

Xenophobia: This is the top category of hate speech and is strongly fueled by the government's ongoing anti-migrant policies and public messaging. As a result, online discussions often escalate into direct calls for violence against foreigners.

Sample post from social media



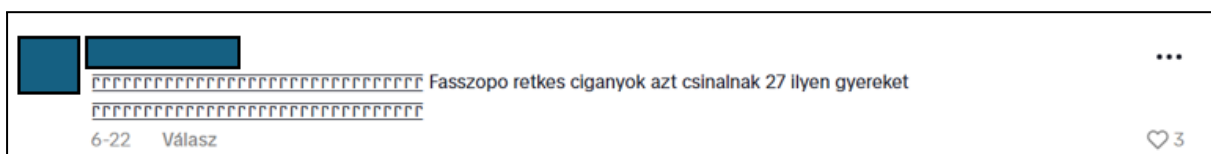
Youtube 2015, not removed

Translation: „A bullet for all of them!! Tatars, are you back again??!!”

Context: The comment appeared under a video report about the arrival of migrants in Magyarkanizsa. Hatred towards migrants is common in Hungary, largely due to the government's anti-migrant policies and deliberate attempts to stir up animosity towards them. Some people not only consider migrants to be foreign invaders and attribute unfavorable external and internal characteristics to them, but also openly call for their murder. There are also those who compare their arrival to tragic historical events of the past.

Ethnicism: Hate against the Roma community remains one of the most serious problems. Deep-rooted racism shows up online in frequent hostile and derogatory comments directed at Roma people, reflecting a long-standing social issue in the country.

Sample post from social media



TikTok, June 2025, not removed

Report Hate Project - Cross Country Comparative Analysis

Translation: „Cocksucking filthy Gypsies they make 27 such children”

Context: This comment appeared under a video depicting stereotypes about Roma people, claiming that Roma women are rude, aggressive, and domineering. In Hungary, the proportion of the Roma (Gypsy) population within the total population is growing rapidly, while the total Hungarian population is declining. Some people, such as the commenter, resent and oppose this because they associate undesirable and inferior characteristics with Roma people. They see it as a problem that Roma have children.

Dehumanization: Dehumanizing language is widely used to portray groups as less than human, making aggression against them seem acceptable. For example, one online comment combined this tactic by targeting both Roma and migrants at the same time, showing how hate speech overlaps and spreads across vulnerable groups.

Sample post from social media



Website, September 2025, not removed

Translation: „We have our gypsy animals here – perhaps even more disgusting than migrant lice!”

Context: The comment appeared under an inflammatory article about crime committed by migrants in Sweden. Hatred towards migrants is common in Hungary, largely due to the government's anti-migrant policies and deliberate attempts to stir up animosity towards them. Many people associate migrants with undesirable external and internal characteristics. At the same time, there are those who associate similar or even worse characteristics with Roma people, and consider them to be a kind of migrant. Dehumanizing statements are very common in Hungary towards both Roma people and migrants.

3.5 North Macedonia: Coded Hate and Peer-to-Peer Harassment Among Youth

Report Hate Project - Cross Country Comparative Analysis

Hate Speech in North Macedonia

North Macedonia's risk profile is shaped by its multiethnic composition, polarized political environment, and the dominance of peer-to-peer hate speech among youth. Much of this activity takes place in closed digital spaces such as WhatsApp groups, Discord servers, and private social media channels. This environment is characterized by “soft” forms of hate memes, proxy insults, and body shaming that are often overlooked by traditional monitoring systems but can have severe psychological consequences.

North Macedonia's top three reported hate speech subcategories are:

- Rank 1: Memes as Symbols of Hate Speech (93 incidents)
- Rank 2: Proxy Words (58 incidents)
- Rank 3: Body Shaming (51 incidents)

The political landscape remains highly polarized, marked by long-standing tensions between major parties and slow institutional reforms. Ethnic divisions—particularly between Macedonian and Albanian communities—shape public life and online discourse. Historical identity debates, including the Prespa Agreement with Greece and disputes with Bulgaria, continue to fuel nationalistic rhetoric and hate narratives, which are mirrored in the digital sphere.

North Macedonia is home to a diverse population of ethnic Macedonians, Albanians, Turks, Roma, Serbs, Bosniaks, and others. While the Ohrid Framework Agreement of 2001 provided a foundation for minority rights, ethnic and linguistic tensions persist. Hate speech often targets ethnic identity, language use, or cultural expressions. Among young people, this manifests through mocking accents, stereotypical jokes, and coded language that normalizes exclusion.

Young people aged 14 to 26 are highly active on platforms like Instagram, TikTok, Facebook, and Discord. Their exposure to hate is primarily peer-to-peer, not institutional, but nonetheless harmful. “Soft” hate speech includes body shaming, homophobic slurs disguised as jokes, proxy insults based on religion or socioeconomic status, and memes aimed at individuals or groups. Because this content circulates in private channels, it remains largely invisible to the public and untraceable for formal monitoring mechanisms, though its psychological impact on victims is significant.

Schools and institutions often lack the capacity to address these issues. Teachers are rarely trained in dealing with digital hate, and incidents are frequently treated as private rather than systemic problems. Fear of retaliation discourages young victims from speaking out, reinforcing a culture of silence. While North Macedonia has legal frameworks prohibiting hate speech through the Criminal Code, anti-discrimination law, and media regulation enforcement remains inconsistent. Specialized counter-speech or digital literacy programs are still rare. Civil society organisations such as Youth on Board have played a key role in filling these gaps, launching platforms like *Report Hate*, awareness campaigns, and safe reporting spaces for young people.

Report Hate Project - Cross Country Comparative Analysis

Hate speech in North Macedonia is deeply intertwined with historical, political, and cultural fault lines, but it increasingly manifests in digital youth spaces in subtle, hard-to-detect forms. Addressing it requires more than legal measures: digital literacy education, safe reporting mechanisms, youth participation, and stronger institutional coordination are essential to building a more inclusive and resilient online environment.

Analysis of Key Subcategories

North Macedonia's risk profile highlights the urgent need for comprehensive digital literacy education and investment in advanced monitoring tools capable of detecting the visual, coded, and vernacular forms of hate that define the online experience for its youth. In North Macedonia, there is a special case where young people are very interested in the topic of hate speech and see a great need for action, but at the same time have very strong reservations about sharing evidence of hate speech. The reason for this is that they understand hate speech primarily as hate in which they know the perpetrator and victim. At the same time, North Macedonia is a very small country, and everyone knows everyone else within schools and communities. For this reason, the North Macedonian reporting office has only collected descriptions of incidents without supporting them with original screenshots. The young people feared that their screenshots could be leaked and that this would reflect badly on the person reporting it. For them, loyalty and protecting closed groups is extremely important. They did not even want to show screenshots or examples to youth social workers whom they have known for a long time and trust. It is likely that trust can be built up here with more time. In addition, the situation would certainly be different in a larger city such as Skopje. Nevertheless, the project in Shtip has been a great success. It has received a lot of positive feedback from young people, teachers, professionals, and administrators, as well as a lot of interest from the media. Particularly interesting: it was reflected that perpetrators can also learn something from the project – namely, how harmful hate speech can be.

Memes and Proxy Words: In North Macedonia, hate speech often takes the form of memes and coded words. These tactics are designed to bypass normal monitoring and make it harder to detect. For example, one case involved mocking a person's surname in a way that turned it into an ethnic slur against the Roma community. This shows how hate is being spread in subtle but damaging ways.

Sample post from social media

English Translation:	Original version:
When I wrote that I go to church, they said: "witch," "go away with that outdated nonsense," "you're disgusting."	Кога напишав дека одам во црква, ми рекоа: „вештерке“, „оде си со тие старомодни глупости“, „погана си“.

Context: In today's secular youth culture, particularly online, religious expression is often ridiculed or marginalized. Young people who openly express their faith are labeled with terms

Report Hate Project - Cross Country Comparative Analysis

like “witch” or accused of being “backward.” Even though religion is not directly mentioned, these proxy terms are used to discredit religious beliefs and personal spirituality.

Body Shaming: North Macedonia also reported 70 cases under Body Appearance 51 cases of body shaming and 7 of fatphobia making up 85% of all such cases across the region. This points to a serious problem in the country, where online culture often promotes harmful ideas of physical “perfection” and little awareness about diversity. The impact is especially severe on young people, who face constant pressure and online bullying related to their appearance.

Sample post from social media

English Translation:	Original version:
I posted a selfie on Facebook. I have some acne and wear glasses. A few people commented: “soup with eyes,” “monkey with glasses,” “disgusting face.” I’m 16 and didn’t leave the house for two days. It was deeply hurtful to read that.	Споделив селфи на Facebook. Имам малку акни и носам наочари. Неколку луѓе ми напишаа: „чорба со очи“, „мајмун со диоптрија“, „погана фаца“. Имам 16 години и не излегов од дома два дена. Беше навистина болно да го читам тоа.

Facebook

Context: Acne and glasses – entirely normal aspects of adolescence – become the subject of public humiliation. Comments are designed to shatter the self-esteem of the young person. This reflects the harmful culture of perfection that dominates platforms like Instagram and Facebook, where imperfection is met with mockery and bullying.

3.6 Croatia: Friction Around Gender Roles and Sexual Identity

Hate Speech in Croatia

Croatia’s risk profile is shaped by deep social and political polarization rooted in the country’s recent history. The legacy of the 1990s war, unresolved debates on nationalism, identity, and transitional justice continue to influence both public and online discourse. Nonetheless, these trends arise from already arose from the end of World War II. Hate speech frequently emerges around challenges to traditional social hierarchies, with sexism, misogyny, and homophobia particularly widespread and often normalized.

Croatia’s top three reported hate speech subcategories are:

- Rank 1: Sexism (Misogyny) (38 incidents)

Report Hate Project - Cross Country Comparative Analysis

- Rank 2: Homophobia (32 incidents)
- Rank 3: Dehumanization (27 incidents)

Public debates are frequently framed through stark ideological divisions, between “patriots” and “traitors,” “left” and “right”, which often spill over into personal attacks and hate speech. Sexism and misogyny are deeply embedded in both private and public communication. Patriarchal narratives portraying women as manipulative, dependent, or inferior are common, and feminist voices, women in politics, or gender equality advocates are frequent targets of online harassment. These patterns reflect broader resistance to gender equality reforms in Croatian society.

Homophobia remains widespread, frequently justified through appeals to religion or “traditional values.” Despite EU-level protections, public acceptance of LGBTQ+ people remains low. Online hate speech often takes the form of mockery, pathologization (e.g., referring to homosexuality as a “disease”), and calls for exclusion or violence. While Pride events are increasingly visible, online backlash shows that equality is still perceived as a cultural threat by parts of society. Debates on national, ethnic, or ideological issues often contain dehumanizing language, portraying opponents as “animals,” “psychopaths,” or “enemies of the nation.” These narratives reflect the persistence of post-war divisions and the blurred boundaries between political disagreement and moral condemnation. Hate speech directed at minorities (especially Serbs, migrants, and Roma) or political opponents is rarely sanctioned and often tolerated under the banner of free expression.

Although Croatia has legal provisions against hate speech and discrimination, enforcement remains weak. The polarized media landscape and unmoderated online spaces amplify hateful narratives. Civil society organizations play a central role in documenting and reporting online hate speech, often facing backlash for their work. Overall, Croatia’s online discourse reveals how historical divisions, traditionalist values, and weak enforcement mechanisms combine to create a permissive environment for hate speech.

Analysis of Key Subcategories

Croatia's data profile indicates that its online friction points are heavily concentrated around challenges to traditional gender and sexual identity roles, highlighting the persistence of digital misogyny and institutional biases.

Sexism (Misogyny): Misogyny is the most common form of hate speech in Croatia. Everyday online discussions often include sexist remarks that portray women as manipulative or withholding, reflecting the wider problem of gender inequality in society.

Sample post from social media

Report Hate Project - Cross Country Comparative Analysis



Facebook, not removed

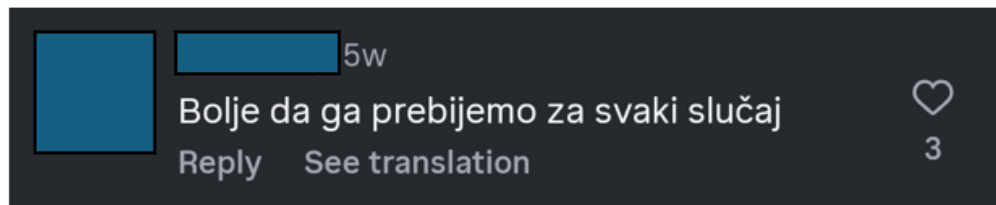
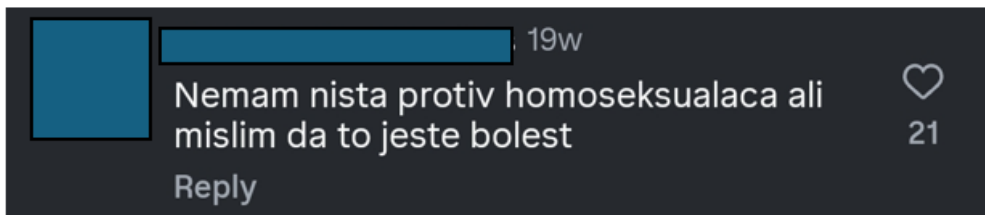
Translation: “A classic story of male-female relations — she doesn’t want to get married, but she needs a fool who will work around the house and do chores in exchange for rent, but she won’t sleep with him. Poor guy has nowhere to live, so he accepts to stay at her place and work, hoping that he’ll get lucky (if you didn’t already, forget it). And that goes on for years until the man finally realizes he’s been a fool working for free, never got to sleep with her, and that nothing was ever really his. He probably went for a beer in front of the store where his buddies explained everything to him and got him properly provoked...”

Context: This comment shows everyday sexism common in Croatian online discussions. It mocks women as manipulative and sexually withholding, portraying men as victims. Such language normalizes misogynistic stereotypes and reflects broader gender inequality in society.

Homophobia: Homophobic attitudes remain widespread in the country. Online comments frequently show open intolerance toward LGBTQ+ people, including threats and hostile language, which highlights the stigma and unsafe environment many face.

Sample post from social media

Report Hate Project - Cross Country Comparative Analysis



Instagram, not removed

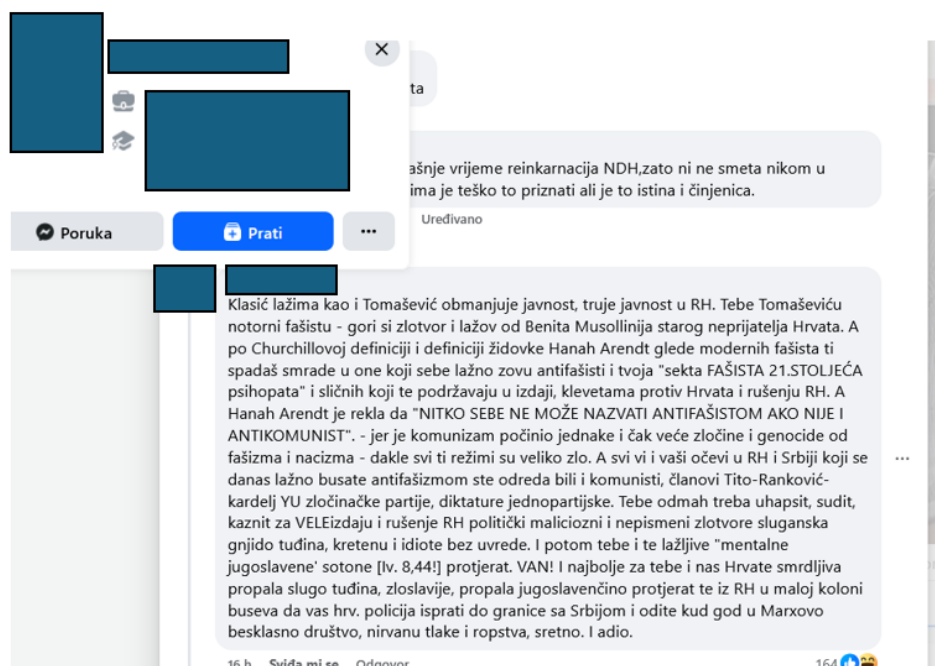
Translation: "I have nothing against homosexuals but I think it's a disease"
"We better beat him up just in case"

Context: These comments show common homophobic attitudes in Croatia, where LGBTQ+ people are often described as "sick" or treated with hostility. Such remarks, seen frequently online, reflect persistent stigma and intolerance despite growing legal protections.

Dehumanization: Online hate is also fueled by political polarization. In Croatia, it is common for people to use dehumanizing language against their political opponents, labeling them as enemies or "less than human." This reflects how deeply divided the political climate is, and how quickly public debate can turn into hate.

Sample post from social media

Report Hate Project - Cross Country Comparative Analysis



Facebook, not removed

Translation: Classic lies — like Tomašević, you deceive the public, poisoning people in Croatia. You are a notorious fascist — worse and more deceitful than Benito Mussolini, an old enemy of Croats. According to Churchill's and the Jewish philosopher Hannah Arendt's definition of modern fascism, you belong to those who falsely call themselves antifascists — your "SECT OF 21ST CENTURY FASCISTS, PSYCHOPATHS," and similar types who support treason, slander Croats, and work against the Republic of Croatia. Hannah Arendt said, "NO ONE CAN CALL THEMSELVES AN ANTIFASCIST IF THEY ARE NOT ALSO AN ANTICOMMUNIST," because communism committed the same or even greater crimes and genocides than fascism and Nazism — all these regimes are the same evil. And all of you and your fathers, both in Croatia and Serbia, who still falsely beat your chests claiming to be antifascists are actually criminals, members of Tito–Ranković–Kardelj's Yugoslav criminal party, a dictatorship of one-party thugs. You should be immediately arrested, judged, and punished for HIGH TREASON and for politically malicious and illiterate slandering of the Croatian people, you foreign slug, traitor, and idiot — mental "Yugoslav" satanist [lv. 8,44] monster! I suggest you and your stinking failed Yugoslav gang be permanently expelled from Croatia in a small convoy of buses to the Serbian border, and from there anywhere into Marx's hellhole. Goodbye.

Context: This comment reflects politically motivated dehumanization, where opponents are labeled as "psychopaths," "traitors," and "garbage." Such language mirrors the polarized political climate in Croatia, where online discourse often turns hateful and equates ideological opponents with enemies or subhuman "others."

Report Hate Project - Cross Country Comparative Analysis

4. Strategic Synthesis and Policy Implications

This multi-national analysis reveals that while digital hate is a universal problem, its manifestations are deeply local. The final step is to synthesize these cross-national findings into a strategic overview and derive actionable policy recommendations that can be tailored to combat these distinct forms of online hate more effectively.

Comparative Risk Mapping and Policy Focus

The varying risk profiles across the six nations demand strategic responses tailored to the specific nature of the prevalent threat. A uniform approach would fail to address the unique challenges each country faces. The table below maps these distinct risks to their corresponding policy implications.

Table 3: National Risk Mapping by Primary Hate Vector

Country	Primary Risk Vector	Key Subcategory Concentration	Policy Focus Implication
Germany	Right-wing extremism; Cyberbullying	Neo-Nazism, Antisemitism, Cyberbullying	Dual strategy: Education about and consistent sanctioning of right-wing extremism and generalized platform moderation improvements.
Israel	Geopolitical/Security Ideology	Antisemitism, Incitement and desecration of symbols	National security prioritization, advanced content takedown focused on conflict materials.
Slovakia	Social Ideological Conflict	Anti LGBTQ, Incitement	Legislative protection for vulnerable groups; immediate risk mitigation against active incitement.
Hungary	Ethnic/Rhetorical Aggression	Xenophobia, Ethnicism, Dehumanization	Countering radicalization of public discourse and investing in localized ethnic reconciliation efforts.

Report Hate Project - Cross Country Comparative Analysis

North Macedonia	Digital Toxicity/Evasion	Memes , Proxy Words	Investment in advanced non-textual monitoring (image/video recognition, NLP for vernacular coding).
Croatia	Interpersonal/Gender Friction	Sexism (Misogyny) , Homophobia	Combating digital misogyny and institutional enforcement of non-discrimination mandates.

The key takeaway is that an effective response must be precisely calibrated to the nature of the threat. For instance, a country like Germany, facing high-volume harassment, requires solutions focused on platform-level moderation, while a country like Slovakia, facing active and targeted incitement, necessitates immediate legal and security interventions to protect vulnerable populations.

Core Challenges and Recommendations

Across these diverse landscapes, several core challenges emerge that demand strategic action.

1. **The Data Standardization Imperative:** The massive disparities in reporting volume and inconsistent definitions for categories like "Cyberbullying" make direct cross-national comparisons difficult. This highlights the urgent need for a transnational mandate for data standardization to create a common operational picture of digital hate.
2. **The Challenge of Coded Evasion:** The case of North Macedonia demonstrates the severe limitations of traditional text-based monitoring. Perpetrators, especially youth, increasingly rely on memes, symbols, and local vernacular to evade detection. This requires immediate technological investment in advanced AI/ML tools capable of detecting visual hate and contextualizing coded language specific to local cultures.
3. **The Gap Between Legal Focus and Social Reality:** A structural gap exists where monitoring systems excel at tracking legally defined extremism (e.g., Neo-Nazism, Terrorism Support) but systematically underreport pervasive social harms like sexism, body shaming, and generalized cyberbullying. Policy must evolve to lower reporting thresholds for this widespread social toxicity while simultaneously maintaining strict enforcement against organized ideological hate.

The central task for policymakers is to bridge the dangerous gap between what our monitoring systems are designed to detect and the social reality of how hate is experienced. This is not merely a technical challenge; it is a critical vulnerability in democratic governance. Failing to see and act upon the full spectrum of digital toxicity—from legally defined

Report Hate Project - Cross Country Comparative Analysis

extremism to the corrosive, everyday harassment that silences citizens—is to cede the digital public square to those who would dismantle it. Future policy must therefore be as adaptive, nuanced, and context-aware as the threats it seeks to neutralize, demanding both technological innovation and a renewed commitment to protecting the social fabric online.